

РЕШЕНИЕ

№ 1169

гр. София, 21.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **12302** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63в от ЗАНН, във вр. с чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на "СОФИЙСКА ВОДА" АД, ЕИК -[ЕИК], подадена чрез адв. Г., против Решение № 4985/03.11.2023 г., постановено по НАХД № 11256/2023 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

Касаторът намира оспореното решение за неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че не е извършил вмененото му в НП нарушение. В тази връзка сочи, че неправилно въззивният съд е приел, че не са налице надлежни писмени доказателства удостоверяващи провеждането на инструктаж на Т. Т. за работа по механично почистване на пулсатор/избистрител 1 извършен от технолога на ПСПВ "П." – К. А. на 19.04.2023 г., за което са налице доказателства на л. 52 и 162 от делото. Същите не са взети предвид и от АНО при издаване на НП. От друга страна се подчертава, че по делото са налични и доказателства свидетелстващи за преминалото от служителя Т. обучение за работа в ограничени пространства, каквито представляват и обектите в ПСПВ „П.“, съгласно инструкцията „Механично почистване и дезинфекция на съоръженията по пътя на водата в ПСПВ „П.“ /л. 21 и сл./ . Според касатора по делото е останало неизяснено каква сериозна или специфична опасност за здравето и работниците е съществувало в пулсатор /избистрител 1 в ПСПВ „П.“, които да са станали пречка за присъствието на Т. там. Твърди се, че това съоръжение не се

характеризира като създаващо опасност за живота и здравето , което да налага недопускане на лица без подходящо обучение и инструктаж, като самата дейност по механично почистване е оценена от работодателя като такава с нисък риск. Същевременно в АУАН, НП и в решението на съда не са изложени конкретни факти, обстоятелства или критерии за определяне на дадено място като такова, в което съществува сериозна опасност за здравето и живота , на които процесния обект да отговаря или не. Това според дружеството води до неустановеност на още един основен елемент от фактическия състав на чл. 16, ал. 1, т. 7 ЗЗБУТ, съответно до несъставомерност на разглежданото деяние. Чрез този пропуск са нарушени и императивните изисквания на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал.1, т. 5 ЗАНН. По тези съображения се претендира отмяна на обжалваното решение, както и на потвърденото с него наказателно постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа подадената жалба, по изложените в нея съображения. Претендира направените по делото разноси.

Ответникът – директор на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", чрез юрк. И., намира жалбата за неоснователна, като поддържа изложените от СРС мотиви. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване.Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна следното:

На 22.04.2023 г. около 13:15 часа Т. П. Т. е работил по механично почистване на пулсатор/избистрител 1, като е почиствал дебелостенен тръбопровод с диаметър 35см, укрепен с циментово блокче към съседен дебелостенен тръбопровод, при което паднал и получил съчетана травма (гърдна травма, гръбначно-мозъчна травма и субарахноидален кръвоизлив), довела до летален изход.

Във връзка с настъпилата трудова злополука, на 22.04.2023 г. била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на "СОФИЙСКА ВОДА" АД, на обект: "Пречиствателна станция за питейна вода П." /ПСПВ „П.“/, стопанисвана от дружеството.

Проверката продължила по документи на 02.05.2023 г. и на 19.05.2023 г. в сградата на дирекция "Инспекция по труда Софийска област", за резултатите от която бил съставен Протокол № ПР2314893/19.05.2023 г. В хода на проверката било установено, че: "СОФИЙСКА ВОДА" АД, в качеството на работодател, е допуснало лицето Т. П. Т. - "оператор поддръжка водоснабдителни съоръжения и СОЗ" на 22.04.2023 г. до място, където съществува сериозна опасност за здравето и живота, а именно механично почистване на пулсатор/избистрител 1 в ПСПВ "П.", без да е обучен и инструктиран за това.

При проверката, извършена на място служителите от Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" изискали от дружеството-работодател книгите за ежедневен,

периодичен и извънреден инструктаж, както и документите, свързани с провежданите обучения на работниците от звеното на пострадалото лице. При преглед на същите се установило, че Т. е преминал през различни видове обучения, но не и през обучение, свързано с работата при процесната опасност, т. е. по време на работата си, при която е претърпял инцидента на 22.04.2023 г. Т. не е извършвал дейност, за която е преминал обучение. Освен това, от представените от дружеството писмени документи се установило, че лицата, които извършват тази дейност подлежат на ежедневен инструктаж, но такъв не бил проведен на Т. на горепосочената дата.

За констатираното при проверката срещу "Софийска вода" АД е съставен АУАН № 23-2300298/19.05.2023 г. за извършено нарушение на чл. 16, т. 1, т. 7 от Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/ във връзка с чл. 3 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г./ и чл. 167, ал. 2 от Наредба № 7 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на работните места и при използване на работното оборудване /Наредба № 7/. Актът бил предявен и връчен на пълномощник на дружеството срещу подпис, който след като се запознал със съдържанието му, подписал акта без възражения. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН нарушителят депозирал възражения срещу така съставения акт АУАН с вх. № 23065557/26.05.2023 г. Въз основа на АУАН, след преценка на подаденото възражение като неоснователно срещу касатора е издадено НП, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева, на основание чл. 416, ал. 5, във връзка с чл. 413, ал. 2 КТ.

Съдът не констатирал допуснати, в хода на административнонаказателното производство, нарушения на процесуалните правила или на материалния закон, които да са основание за отмяна на НП. Приел е, че АУАН и обжалваното наказателно постановление са съставени законосъобразно, от компетентен орган, с необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

Нарушението било описано пълно, с всички относими към състава му признаци и при надлежна индивидуализация на нарушителя.

Според въззивния съд фактите, а именно, че Т. Т. не е бил подходящо обучен и инструктиран от работодателя си, но въпреки това е бил допуснат до работа на място, където съществува сериозна опасност за здравето и живота му, са безспорно доказани от показанията на свидетеля актосъставител, от констатациите в Протокола за извършена проверка № ПР2314893/19.05.2023 г. и от представените заверени копия от книгите за инструктаж.

Въз основа на горното, съдът намерил за безспорно установено по делото, че от страна на "Софийска вода" АД е извършено нарушението, обективизирано в оспореното НП.

По горните съображения, съдът потвърдил наказателното постановление, като законосъобразно.

Оспореното решение е валидно, допустимо и правилно.

По силата на чл. 16, ал. 1, т. 7 от ЗЗБУТ, работодателят има задължение да не допуска до местата, където съществува сериозна или специфична опасност за здравето и живота, лица, които не са подходящо обучени, инструктирани и екипирани. Подобно задължение е предвидено и в разпоредбата на чл. 3 от Наредба № РД-07-2/16.12.2009

г. за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж на работници и служители по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труда, според която не се допуска до работа, от страна на работодателя, работник и служител, който не притежава необходимите знания и умения и/или не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а нормата на чл. 167, ал. 2 от Наредба № 7 вменява и задължение за работодателя да предостави необходимото специфично обучение при ремонт, изменение, поддържане и обслужване на работно оборудване.

Съдът обосновано е приел за безспорно доказано описаното нарушение, което осъществява състава на сочените по-горе правни норми. Всички събрани по делото доказателства налагат категоричния извод, че на 22.04.2023 г. касаторът /в качеството му на работодател/ е допуснал до работа Т. Т., заемащ длъжността "оператор поддръжка водоснабдителни съоръжения и СОЗ" до място, където съществува сериозна опасност за здравето и живота, а именно механично почистване на пулсатор/избистрител 1 в пречиствателна станция за питейна вода "П.", без да е обучен и инструктиран за това.

В случая работодателят не представя доказателства работникът да е преминал необходимото специфично обучение за извършване на възложената работа, свързана с механично почистване на избистрител 1. Безспорно се установява от представените по делото писмени доказателства, че Т. е преминал обучение и е положил изпит по правилата за безопасност при работа по неелектрически уредби /топлофикационни мрежи/ хидротехнически съоръжения; при работа по електрообзавеждане с напрежение до 1000 V; по безопасна работа на височина, както и че същият притежава трета квалификационна група от 30.05.2022 г. От приложения по делото документ, озаглавен "Механично почистване и дезинфекция на съоръженията по пътя на водата в ПСПВ "П." /л. 21 – 26/, в сила от 01.11.2019 г. и от приложенияте Методически указания при "Механично почистване и дезинфекция на избистрители" /л. 27/ се установява, че лицата, участващи в механичното почистване и дезинфекция на пречиствателни съоръжения трябва да имат валидни здравни книжки, заверени от СРНОКОЗ- София, а лицата участващи в санитарно-хигиенните дейности трябва да са „физически здрави, обучени и инструктирани за спецификата на работите“.

В тази връзка неоснователни са оплакванията в жалбата, че по делото са налични доказателства свидетелстващи за преминалото от служителя Т. обучение за работа в ограничени пространства, каквито представляват и обектите в ПСПВ „П.“.

Неоснователни са възраженията в жалбата за допуснато от съда процесуално нарушение обосновано с твърдението, че по делото са налични документи, удостоверяващи проведен инструктаж от Кр. А. на служителя Т. относно работата свързана с механично почистване на пулсатор/избистрител 1 в ПСПВ „П.“, които съдът не е ценил.

От приложения на л. 52 и 162 /идентичен/ списък е видно, че под т. 707 фигурира Т. Т., дата 19.04.2023 г. и отбелязване „периодичен“, подпис на лицето. От така представеното писмено доказателство по никакъв начин не може да се установи кой е извършил „периодичен“ инструктаж и във връзка с какво, още по-малко, че същият е извършен от Кр. А. и касае работата свързана с механично почистване на пулсатор/избистрител 1 в ПСПВ „П.“.

От друга в заповед № ДЧ-432/17.12.2021 г. /л. 28-38/ на изпълнителния директор на дружеството–работодател изрично са регламентирани видовете инструктажи, които

следва да се провеждат в "Софийска вода" АД, дейностите и лицата, на които следва да се провеждат същите, както и документите, които следва да се съставят за това - програми за начален, ежедневен, периодичен и извънреден инструктаж, програма за инструктаж на посетители, списък на лицата, определени да провеждат инструктажи и правила за документиране на инструктажите. В т. 3 от заповедта изрично са регламентирани дейностите, за които се провежда ежедневен инструктаж, като в. 3.7 е посочена „Работа в ограничени пространства“, каквото е и мястото на извършване на нарушението. По делото обаче не са налични доказателства, че именно към датата на злополуката – 22.04.2023 г. на служителя Т. е извършен ежедневен инструктаж, поради което неоснователно се поддържа, че пострадалият е преминал всички необходими инструктажи и са спазени изискванията на ЗЗБУТ от работодателя.

Неоснователни са и твърденията, че по делото е останало неизяснено каква сериозна или специфична опасност за здравето и работниците е съществувало в пулсатор /избистрител 1 в ПСПВ „П.“, които да са станали пречка за присъствието на Т. там.

Фактите по делото категорично обосновават настъпила трудова злополука на 22.04.2023 г. със служител с работодател „Софийска вода“ АД завършила с летален край. За наличието на опасност при изпълнение на дейността по почистване на пулсатор/избистрител 1 в ПСПВ П. свидетелства и приложеното по делото сведение на К. А. /л. 9/, в което същият сочи: „по време на инструктажа им разясних за опасностите свързани с химическия цех, топлоцентралата, пулсаторите за възможно падане и нараняване“.

Не са споделими и доводите в жалбата, че горепосоченото съоръжение не се характеризира като създаващо опасност за живота и здравето, което да налага недопускане на лица без подходящо обучение и инструктаж, като самата дейност по механично почистване е оценена от работодателя като такава с нисък риск.

Именно обратното е прието от органите на ДИТ. В тази връзка на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ в т. 7 /л. 17/ на дружеството са издадени предписания, в които изрично е указано на работодателя, че на основание чл. 11, ал. 2, т. 2 от Наредба № 5 за реда, начина, и периодичността на извършване на оценката на риска същият следва да преразгледа оценката на риска за длъжност „оператор поддръжка водоснабдителни съоръжения и СОЗ с нестационарно работно място, при извършване на механично почистване на полусатор/избистрител, като се идентифицират всички опасности и се оценят всички рискове, включително и риска от предвидимите, но ненормални ситуации, а именно риск при подхлъзване и падане между тръбите на пулсатор 1, съгласно разпоредбата на чл. 12 от Наредба № 5 за реда, начина и периодичността на извършване на оценката на риска, като е посочен и срок за изпълнение 05.06.2023 г.

С оглед изложеното съдът намира, че по начина, по който е описано нарушението, нарушителят е могъл да разбере в какво точно е обвинен от фактическа страна и кои норми е нарушил и очевидно е упражнил правото си на защита в пълен обем в хода на административнонаказателното производство, както пред АНО, така и пред съда.

Ето защо съдът приема, че при издаване на НП административнонаказващият орган не е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложил материалния закон - нарушителят е наказан именно за нарушението, в което е обвинен и извършването, на което от обективна страна, е безспорно доказано.

Правилно в случая е приложена и санкционната разпоредба на чл. 413, ал. 2 от Кодекса на труда, според която: "Работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на

по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева, а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лева".

При индивидуализация на предвиденото административно наказание, АНО е наложил същото в неговия минимален размер от 1500 лева, поради което за съда не съществува възможност да го ревизира.

Предвид изложеното, касационната жалба е неоснователна, а обжалваното в настоящото производство решение на СРС – правилно, като при постановяването му не са допуснати твърдяните нарушения, поради което следва да се остави в сила.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева, определено съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във вр. с чл. 37 от Закона за правна помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София - град, XVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4985/03.11.2023 г., постановено по НАХД № 11256/2023 г. по описа на СРС, НО, 135 състав.

ОСЪЖДА "Софийска вода" АД, ЕИК –[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], Бизнес Център Интерпред Ц. Б., [улица], ет. 2 и 3, да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.