

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **4886** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.203 вр. с чл.144 АПК и чл.146, вр. с чл.140

ГПК.

Делото е образувано по искова молба на К. М. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], Борово, [жилищен адрес] срещу Сектор Пътна полиция ОД на МВР – [населено място] за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 400 лв., ведно със законната лихва от влизане в сила на решението за отмяна на НП №17-0906-000883/07.08.2017г. Вредите представляват разноски за адвокат във връзка с обжалване на НП по НАХД №964/2017г. на РС Ловеч.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 13.10.2020г. г. от 09,55 ч, за която дата се призоват страните:

-Ищец: К. М. Г. с адрес: [населено място], Борово, [жилищен адрес];

-Ответник: ОД МВР [населено място].

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът претендира обезщетение в размер на 400 лева, представляващи нанесени имуществени вреди, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за извършване на процесуално представителство по НАХД №964/2017г. на РС Ловеч. Вредите са в следствие незаконосъобразно действие, изразяващо се в отмяната на издаденото НП, за което е направил разходи за заплащането на адвокатско възнаграждение по ангажираната от него защита. Позовава се на пряка и

непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното действие и настъпилата имуществена вреда.

Ответникът е представил писмен отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск по основание и размер. Изразява становище, че не са налице материалните предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, алтернативно моли присъждане на обезщетение в минималния размер на адвокатските възнаграждения за този вид дела.

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават, освен воденото пред РС административно наказателно производство и отмяната на процесното НП.

4. Всички спорни обстоятелства подлежат на доказване, с изключение на посочените в т.3.

5. Разпределяне на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици: наличие на отменен незаконосъобразен административен акт, причинени от него вреди, размер и основание на претендираното обезщетение, причинна връзка с отменения като незаконосъобразен акт и реално направени разноски за защита в производството пред РС.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и на възраженията направени в писмения отговор.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК допуска писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор.

Да се изиска за послужване НАХД 964/2017г. по описа на РС гр.ловеч.;

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: