

Протокол

№

гр. София, 31.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 31.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8747** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. К. А. редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЦЕЛК при Медицинския институт на МВР редовно уведомен, не изпраща представител.

Явяват се ВЛ И. П., Б. И. и Ц. В..

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от тройна СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Проф. Б. А. И. на 76 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д-р И. А. П. на 61 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Д-р Ц. Р. В. на 58 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Поддържа заключението.

Адв. С. - Представям допълнителна медицинска документация, която видно от становището на ВЛ липсва по делото.

СЪДЪТ предостави на ВЛ за запознаване допълнителната медицинска документация, депозирана от адв. С..

На въпроси на адв. С., ВЛ П. – Съображенията ми относно представените рецепти са

следните: те се признават, когато към тях има прикрепени съответните финансови бонове. В случая такива не са налице. Представената рентгенография на ляво рамо, наистина е нов документ, но тя е извършена на 16.08.2010 г. и не виждам в нея да е отразено нищо релевантно към задачите на СМЕ. Напротив, този документ потвърждава нашите данни от електромиографското изследване, които сме интерпретирали като несвързани с травмата. Справката за болничните листове следва да се разглежда в контекста на всички доказателства, тъй като здравословно състояние не може да бъде определено по наличието на болнични листове. В заключението си наблягаме на електромиографското изследване, което е едно стандартно изследване и то е в обем 20 стр. Срещу тези 20 стр. в днешното съдебно заседание е представено едно електромиографско изследване с дата 21.09.2010 г., което е на 2 стр. и което е частично изследване.

Проф. И. – Представените в днешното съдебно заседание данни от електромиографско изследване, не са точни и касаят само лявата ръка и то само сетивните влакна на два нерва, а плексоса /нервен сплит/ има много нерви.

Д-р В. – Присъединявам се към казаното от колегите. Няма какво да добавя. Представените в днешното съдебно заседание медицински документи не променят заключението ни.

Адв. С. - Нямам повече въпроси към ВЛ.

Д-р В. – Черновата представена от мен по делото, не следва да се взима предвид.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на пълномощника на жалбоподателя,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя.

Адв. С. – Моля да задължите Медицинския институт на МВР, да представи цялата налична медицинска документация.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото заверено копие от цялата медицинска документация послужила за изготвянето на медицинско удостоверение № 13/147/19.10.2010 г. на ЦЕЛК при Медицинския институт на МВР, отнасящо се до Н. К. А..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 03.04.2012 г. от 10.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на ответника, с вписване на задължението му за

представяне на доказателствата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

Административен съдия:

Секретар: