

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3530** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ "ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" – редовно уведомен, представлява се от се адв. К., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, представлява се от главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно-призован, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Й. Д. – редовно призован, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на изготвената съдебна технико-икономическа експертиза.

СНЕ самоличността на вещите лица:

проф. д-р инж. С. А. А. – 65 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.–

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице А.: Поддържам представеното заключение.

инж. С. Й. Д. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.–

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице Д.: Поддържам представеното заключение.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението. Моля да приемете доказателствата, ползвани от вещите лица по делото, докладвани в съдебно заседание на 16.09.2020 г., за което ни беше дадено указание да представим опис и препис за ответника.

На въпроси на юрисконсулт М., ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Във връзка с отговора на стр. 29, обект в района на гара В. – сега са изкопани и са монтирани стоманобетонни стълбове. Имало е някакви метални, решетъчни, които са били корозирани и са били подменени. Но стълбовете са монтирани. Друг тип са, с по-дълбоко вкопаване и по-модерна конструкция.

Във връзка с отговора на стр. 30, над табл. 14, относно сграда до гара Б. дол – кабелът го виждаме в касетката. Той иначе е в изкопа, който е от трафопоста на мините, успоредно на ж.п. коловоза, в междугарието. Реално го виждаме кабела, когато той влиза в сградата, където има табло и където е запазена сградата. Не беше поставен, съобразно техническите изисквания. Той трябва да е над тази дълбочина, той беше видимо отгоре. Спестили са си малко труд, но не по цялото трасе. Другото е в специални стоманобетонни траншеи. Кабелът идва от изкопа. Написали сме това, което сме видели. Видяхме че кабелът не е под земята. От трафопоста до гарата. Кабелът е налице. Таблото запазва главното разпределително табло на сградата.

На стр. 33-34, относно ремонта на ж.п. участък К. – не сме измервали квадратурата на ремонтантата сграда, не сме имали такава задача.

В заключителната част, на стр. 37, първи въпрос сме дали стойност на операция, която е ненужна – 3 240 лева, тъй като е технологично неприложима. Само там, където сме посочили. Получава се висока температура. Това е операция, която е написана, но такъв вид операция не е следвало да се извършва, а дали е извършена или не – не можем да установим, преди три-четири години е. Не можем да кажем, дали е написана формално или е изпълнена.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към вещите лице. Да се приеме заключението. Да се приемат представените доказателства, ползвани от вещите лица.

СЪДЪТ, намира, че следва да приеме заключението на изготвената съдебна технико-икономическа експертиза, тъй като намира, че същото е добросъвестно и компетентно, и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената съдебна технико-икономическа експертиза, ведно с представените на 15.09.2020 г. писмени доказателства, подробно описани в писмена молба от 24.09.2020 г., приложена на л. 91 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждения за всяко едно от вещите лица, както следва:

- за вещо лице С. А. в размер на 2 340,40 лв.
- за вещото лице С. Д. – 2 437,20 лв.,

Внесени като първоначален депозит – 4 000 лева, като ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 777,60 лв. по сметка на АССГ. След постъпване на сумата на вещите лица да се издадат РКО, както следва:

- за вещо лице С. А. в размер на 340,40 лв.,
- за вещото лице Д. – 437,20 лв.

Издадоха се 2 бр. РКО за по 2000 лева.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Моля да отмените обжалвания административен акт в частта, в която решението го връща от ВАС за разглеждане в настоящото производство.

Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за които представям и доказателства за действителното им извършване.

Юриисконсулт М.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите РА в частта, в която се разглежда от настоящия състав. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: