

Протокол

№

гр. София, 06.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **749** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: С. 2000 ООД, ЕТ О. – К. – А 91 А. Г., ЕТ Ц. К. - Д., редовно уведомени, се представляват от адвокат Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР, редовно уведомен, се представлява от адвокат М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Е. АД, редовно уведомени, се представляват от изпълнителния директор Д..

В залата се явява и вещото лице Т. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпили до настоящия момент по делото доказателства.
ВРЪЧИ на ответника и заинтересованата страна препис от молбата, с приложените към нея доказателства.

АДВОКАТ Р. – Да се приемат доказателствата.

АДВОКАТ М. – Да се приемат всички доказателства.

Г-ЖА Д. – Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Т. И. А. 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос на адвокат Р., вещото лице каза – Представеното от мен към заключението копие е от неодобрения кадастрален план на [населено място]. Всъщност, този кадастрален план е ползван при изработване на регулационните планове, които съм цитирала в заключението и има точно съответствие за имот 304 и в регулацията, които съм обсъждала. В частта на имот 304 няма разлики, а в частта на улицата „П. Б.“, която е нанесена в кадастралния план има разлики. Площта на улицата, заедно с площта на съседния имот от кадастралния план 303 са нанесени с общ идентификатор в кадастралната карта, но това вече не касае имот 304. В частта на имот 304 няма никаква разлика. Не съм изследвала какво е записано за имот 407, но на място площта, която е лицето на имот 304 представлява улица, която е изпълнена без тротоари и всъщност тя, така както съществува на място не е предвидена с действащия регулационен план. Изчислените площи в цифровия вид са много по-точни, отколкото бих ги изчислила графично от хартиения носител. Взела съм ги от оцифрения модел на кадастъра.

Оценката на допустимите норми се прави не гледайки скицата. Аз не предполагам като специалист. Площта се изчислява по координати и след като кадастралната карта е изработена в цифров вид, площта се изчислява автоматично по координатите на граничните точки и точно отговаря на приложената графика. Има разлика, разликата от 4 кв. м е минимална. Тя е допустима при оцифряването, тъй като материалите, които се ползват са в графичен вид. В чл.18 на Наредба №3 са описани какви могат да бъдат те. Разликите могат да бъдат много по-големи, отколкото в настоящия случай.

АДВОКАТ Р. – Заключение е недостатъчно обосновано. Да се приеме, но считам, че е непълно и недостатъчно обосновано. Моля да се допусне допълнителна експертиза със задачи поставени в моя писмена молба от днес.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Заключение е пълно и обосновано. Да се приеме експертизата. По отношение на молбата, считам, че така поставените въпроси към вещото лице са неотносими към настоящия спор.

На първо място се иска изследване на регулационни планове, които предхождат действащият регулационен и кадастрален план от 1998 г.

По отношение на т.2, този въпрос не касае настоящия спор и то от кадастралния план.

В представеното заключение е изследван въпросът за съответствие между кадастралния план и кадастралната карта, с оглед спазване на приоритетите по чл.14.

Има ли процедура по §6, считам, че е неотносимо, тъй като картата категорично съответства на кадастралния план от заключението на вещото лице. Моля да не допускате така поставените допълнителни задачи.

В отговор на въпрос на Д., вещото лице каза – Описаният в нотариалния акт на [фирма] имот, представлява УПИ I, кв. 3. Записала съм на стр.2 от заключението, че имот пл. №304 попада в този УПИ I, кв.3, така че представлява част от него.

Г-ЖА Д. – Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. То е обосновано и пълно. Относно днес поставените допълнителни въпроси към вещото лице, считам същите за неотносими към настоящия спор. Присъединявам се изцяло към становището на ответника. Моля да не се допускат тези допълнителни задачи.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и по доказателствата, намира, че следва да приеме допълнително представените до настоящия момент писмени доказателства по делото.

Намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, с оглед липсата на изрично оспорване от страните. Намира, че следва да определи на вещото лице възнаграждение в рамките на заплатения депозит.

Намира, че поставените в искането за допълнителна експертиза въпроси са неотнормими към предмета на делото, касаещ обективното и точно отразяване в кадастралната карта на съществуващи на място или съобразени с данни от действащите планове кадастрални обекти.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се издаде РКО на вещото лице.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на допълнителна СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Р. – Моля да уважите жалбата с исканията, които сме направили. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

Ще посоча, че считаме заповедта за одобряване на кадастралните карти и регистри за незаконосъобразна и поради съществено нарушение на процедурата. Поддържаме, че Агенция по геодезия, картография и кадастър е изпълнила напълно формално изискването за разгласяване на заповедите, специално на заповедта, с която се приемат кадастралните карти и регистри. Поддържам всички доводи посочени в жалбата.

АДВОКАТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, в частта, в която са въведени доводи за несъответствие на имота в съответствие с приложените документи за собственост. От приетото в днешното съдебно заседание заключение безспорно се установи, че имотът е нанесен в съответствие с кадастралния план, одобрен през 1998 г., в чл.14, ал.1, т.2 от Наредбата от 2005 г.

Ще отбележа, че от една страна, действително е налице влязло в сила съдебно решение за разрешен спор за материално право по реда на чл.108 и искове по 97 ГПК. Действително, с така постановеното решение е отменен нотариалният акт на основание чл.431 ГПК, а именно този нотариален акт, с който се легитимира праводателя на вписания в регистъра [фирма]. Видно от представената извадка от регистъра, останалите страните са вписани със съответните идеални части, така както е приел за установено и гражданският съд по разрешения спор за материално право. [фирма] не е участвало в съдебното производство при разрешаване на спора за материално право.

Независимо, че е отменен нотариалният акт на праводателя, от една страна съдебното решение е влязло в сила няколко месеца преди одобряване на кадастралната карта, а именно, същото е влязло в сила на 01.08.2012 г., картата е одобрена на 23.11.2011 г. В

случай, че жалбоподателите твърдят, че са единствени собственици на имота, те от една страна могат да поискат изменение на кадастралния регистър по реда на чл.51, вр. чл.53, т.2 ЗКИР и чл.57, т.8 от Наредба №3 от 2005 г. Считам, че основателно е вписан като собственик в регистъра дружеството, дотолкова, че вписването е въз основа на представен документ за собственост - нотариален акт № 102/2001 г., който нотариален акт не е отменен. Ще представя писмени бележки.

Г-ЖА Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителните си писмени становища по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Да се издаде препис на адвокат Р. от протокола от днешно съдебно заседание.

Находящите се по делото писмени обяснения на служители на АССГ да се приложат към трудовите им досиета.

Да се издаде на вещото лице РКО за сумата от 300 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: