

# Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4490** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Б. Т. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Р. Г. У. - МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СДВР ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба на Т. Д. Б., ЛНЧ [ЕГН] чрез адвокат Ц. Т. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1267/23-4332-001871/19.04.2023г. по чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, издадена от Р. Г. – младши автоконтрольор към СДВР, отдел „Пътна полиция“.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата на основанията посочени в нея. С жалбата съм направил доказателствени искания за разпит на свидетел.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Доказателствени искания нямам. Не се противопоставям на искането за разпит на свидетел. Представям удостоверение за

компетентност като част от административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата и исканията,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, част от която процесуалния представител на ответника представи в съдебното заседание.

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от страна на жалбоподателя.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

С. Н. К., на 25 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. Т.: Познавате ли Т. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от време малко преди инцидента със спирането му от полицаите.

АДВ. Т.: Какво се случи при спиране от контролните органи на КАТ?

СВИДЕТЕЛЯТ: С Т. се срещнахме и се прибирахме към вкъщи с неговата кола. По пътя ни спря полиция. Той си даде документите, а ние останахме да чакаме в колата. После се върнаха и му казаха нещо на български, а аз не съм му превеждала защото не знам английски повече от разговорно ниво и не желая да се меся. После дойдоха още полицаи дойдоха. Аз стоях вътре в автомобила. По едно време го извикаха и видях как с жест, с химикалка и документ, му показаха че трябва да подпише някакви документи. После той се върна, свалиха номерата на колата и не му върнаха книжката.

АДВ. Т.: Някой от контролните органи говореше ли английски език или само на български общуваха?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз попитах лично дали някой от полицаите говори английски, но казаха че никой не говори английски за да може да му обясни.

АДВ. Т.: Г-н Б. знаете ли дали разбира български език?

СВИДЕТЕЛЯТ: По мои знания той не разбира и не говори български език. Говорим на английски и се разбираме чрез гугъл преводач защото говоря немски и български.

АДВ. Т.: Нямам други въпроси

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Считам че при извършване на проверката от контролните органи на СДВР ОПП на г-н Б., същата е извършена в нарушение на процесуалните правила и на материалния закон, тъй като лицето на първо място не разбира български език, не говори и не чете кирилица и не е могъл, както и не е съзнавал какво се е искало да направи при извършване на проверка и не осъзнавал какво всъщност е подписал, а именно оспорената от нас заповед за ПАМ, представения му талон за медицинско

изследване за наркотични вещества в кръвта и АУАН. Поради което Ви моля да постановите решение, с което да отмените изцяло Заповедта за ПАМ № 1267/2023 година като изцяло и абсолютно незаконосъобразна и неправилна и издадена в нарушение на съдопроизводствените правила. Моля с постановяването на решението си, да му бъдат върнати СУМПС и контролните табели на автомобила. Моля да ни присъдите разноски, съгласно представен списък.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като подробни аргументи са изложени в писмени бележки, които депозирам. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: