

# РЕШЕНИЕ

№ 6723

гр. София, 15.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **8267** по описа за **2021** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба, подадена от [фирма], чрез адвокат К. срещу решение (без номер) от 07.06.2021 г., постановено от Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 8-ми състав по НАХД № 708/2021 г., с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 1791/2020 г., издадено от началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Югозападна“ в Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ при Агенция „Митници“, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 249,89 лева, на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 234, ал. 4 от Закона за митниците (ЗМ) и е постановено да не се отнемат в полза на държавата на 216 броя стелки за басейн.

В жалбата се съдържат оплаквания за неправилност на първоинстанционното решение, поради неправилно прилагане на материалния закон - касационни основания по чл.348, ал. .2 от НПК. Развити са подробни съображения, че не става ясно от кои доказателства е установено некоректното тарифно класиране. Счита, че правните изводи в решението на СРС не съответстват на приетите за установени от същия фактически констатации, които са логически непоследователни. Позовава се на решения на СЕС. Касаторът моли за отмяна на решението на СРС изцяло и

постановяването на решение по същество, с което да бъде потвърдено спорното НП. В съдебното заседание касаторът не се представлява. От пълномощника му адвокат К. са постъпили писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът, редовно уведомен, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е установил фактите, които са от значение за спора, включително е проведен разпит на актосъставителя. От неговите показания и от събраните в хода на производството писмени доказателства съдът е изградил вътрешното си убеждение и е приел, че на 13.05.2020 г. в [населено място] в МБ С.-И. е подадена митническа декларация № 20 BG 005808032531 R4 за митническо оформяне на стоки под режим „Допускане за свободно обръщение и освобождаване за потребление“. Получател бил [фирма]. Изпращач на стоката бил „Б. Е.. К. Л.“ – произход Китай. Стоката, съобразно международна товарителница от 13.05.2020 г. е била превозена от С. до С. в контейнер с товарен автомобил. В митническата декларация са били деклариранни различни видове стоки с общо брутно тегло 16 801.210 кг. в общо девет стокови позиции. Във всяка стокова позиция в клетка №6/8 „Описание на стоките“ от митническата декларация е идентифицирана конкретна стока, количеството ѝ и опаковка. Декларирана била обща стойност на стоките в размер на 36 13.00 евро.

На 15.05.2020г. митнически служители извършили проверка на стоките. От контейнера била свалена едни брой пломба. При проверката били разтоварени 1723бр. колети съответстващи на броя деклариранни в колонка № 6/8. Проверени били стоките деклариранни в стока 1 на МД и описани в съответната колонка и стоките деклариранни в стока 6, описани в съответната колонка.

В МД за стока 1 в клетка 6/14 и 6/15 е бил деклариран код по Т. [ЕГН], на който съответства мито по отношение на трети страни в размер на 2.5% по МТ на ЕС На този код съответства текстово описание глава 40 „Каучук и каучукови изделия“ позиция 4016 и позиция 401691. Съобразно представената МД за стоки 1 „постелки за басейн“ – материал изкуствен с деклариран код по Т. [ЕГН] е възникнало задължение за мито в размер 52.74 лв. и ДДС в размер на 466.10 лв. или общо 518.84 лв. Останалата стока отговаряла по вид на декларираната в МД.

В хода на проверката от стоките са иззети мостри, МД, снимков материал.

Установено било още, че стоката представлява покривало от синтетични влакна и съобразно правила 1-6 ОП верният код по Т. за внасяне на стоката бил [ЕГН] на който съответства мито в размер на 12% по МТ на ЕС.

Във връзка с установеното е прието, че некоректното тарифно класиране на стока №1 в МД е довело до частично избягване на заплащането на мито и частично избягване заплащането на ДДС – общо в размер на 249.89 лв. и ДДС в размер на 33.31 лв. и това съставлява митническа измама – нарушение по чл. 234 ал.1 т.13М. На основание чл. 234 ал.2 т.1 3М вр. чл.234 ал.4 от 3М е постановено да не се отнемат в полза на Държавата 216 бр. постелки за басейн.

От дружеството били поискани писмени обяснения, такива постъпили в АМ.

За констатираното нарушение е съставен АУАН на 03.06.2020 г., връчен на представител на сочения за нарушител, в законоустановения срок не са постъпили възражения.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че описаното в НП административно нарушение наистина е извършено, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за изготвеното решение е връчено на адвокат Н. на 11.06.2021 г. Касационната жалба е подадена чрез СРС на 28.06.2021 г. /вх. № 21037586/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество е неоснователна.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на СРС и намира, че при съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 ЗАНН, а при издаване на атакуваното НП – тези на чл. 57 ЗАНН. В конкретния случай, както в АУАН, така и в НП, се съдържа точно и ясно описание на нарушението, същото е описано както словесно, така и с посочване на правната му квалификация. Тези обстоятелства са напълно достатъчни за нарушителя да организира адекватно и да упражни правото си на защита, което е и сторено от него.

Съгласно чл. 234, ал.1, т.1 ЗМ митническа измама е избягването или опитът да бъде избегнато пълно или частично заплащане или обезпечаване на митните сборове или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Следователно разглежданото административно нарушение не е обусловено единствено от действия по декларирането на внасяната стока – достатъчно е от обективна страна да е налице избегнато заплащане на публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Коректното, съответстващо на обективните характеристики и предназначението на стоката описание в ЕАД, тарифен код, митническата стойност на стоките и произход, обуславят възникването или не на публични задължения по вноса, съответно публични задължения. От доказателствата по делото безспорно се установи, че от страна на [фирма] е декларирано стоки с код по Т. [ЕГН], на който съответствало мито в размер на 2,5%, вместо с коректния код по Т. [ЕГН], на който съответства мито в размер на 12 % по МТ на ЕС, като по този начин е избегнало пълно заплащането на мито и частично заплащането на други публични държавни вземания, събирани от митническите органи – ДДС, поради което е налице е митническа измама. санкцията за която е определена правилно в съответствие с разпоредбата на чл. 234, ал.2 от ЗМ в минимално предвидения размер. Настоящият съдебен състав намира за правилни изводите на митническите органи, че процесните стоки представляват покривало от синтетични влакна и те отговарят на изискванията за класиране в позиция 6306 „Покривала и външни щори, палатки; платна за лодки, сърфове или сухопътни ветроход; артикули за къмпинг“ – Покривала

и външни щори“ и подпозиция 6306 „Синтетични влакна“. Съгласно Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура на Европейския съюз, стоката следва да се класира в позиция с правилен тарифен номер [ЕГН]. На който съответства мито в размер на 12 % по Митническата тарифа на Европейския съюз.

Настоящият състав на АССГ споделя изводите, че процесното нарушение не може да се определи като такова с ниска степен на обществена опасност. Неправомерното поведение на дружеството е неизпълнение на задължение към държавата, поради което и не са налице предпоставки за прилагане на института на маловажност по чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от всички нарушения от този вид.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение (без номер) от 07.06.2021 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 8-ми състав по НАХД № 708/2021 г.

Решението е окончателно.