

Протокол

гр. София, 27.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 27.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11177** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144

АПК.

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ЕНЕРГО ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД - нередовно призован, представлява се
от адв.Ц., с пълномощно от днес.

Адв. Ц.: Не възразявам по нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ -
редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор П..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ИСКОВАТА МОЛБА.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на исквата молба от ответника.

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по исква молба вх.№ 4485/09.12.2022 г., подадена от "Енерго-Про

България" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], с която са предявени иски срещу Комисията за енергийно и водно регулиране, за заплащане на следните суми:

1. В размер на 3 148 897,61 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен административен акт - Решение № Ц-5/20.02.2015 г. на ДКЕВР, отменено по съдебен ред с Решение № 13785 от 12.11.2018 г. на ВАС по адм.дело № 12851/2017 г.
2. В размер на 1 302 419,04 лв., представляваща законна лихва за забава върху главницата по т.1 за периода от 12.11.2018 г. до датата на подаване на исковата молба;
3. В размер на 1 260 116,23 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен административен акт - Решение № Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР, прогласено за нищожно с Решение № 492 от 14.01.2021 г. на ВАС по адм.дело № 13432/2019 г.;
4. В размер на 471 493,48 лв., представляваща законна лихва за забава върху главницата по т.3 за периода от 14.01.2021 г. до датата на подаване на исковата молба;
5. В размер на 865 111,94 лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди от незаконосъобразен административен акт - Решение № Ц-12/26.03.2021 г., прогласено за нищожно с Решение № 8999 от 14.10.2022 г. на ВАС по адм.дело № 3574/2022 г.;
6. В размер на 149 952,74 лв., представляваща законна лихва за забава върху главницата по т.5 за периода от 26.03.2021 г. до датата на подаване на исковата молба;
7. Законната лихва за забава върху главниците за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателно изплащане на дължимите суми.

Адв. Ц.: Поддържам исковата молба и искането ни за допускане на експертиза. Има техническа грешка в петитума по т.4 от исковата молба. Претенцията ни за лихва по Решение Ц-14/03.04.2019 г. на КЕВР в размер на 471 493,48 лв. е записана за периода от 14.01.2021 г. до датата на подаване на исковата молба. Моля да се счита от 03.04.2019 г. до датата на подаване на исковата молба. Според Тълкувателно решение 3/2015 г. на ВКС, когато се касае за нищожност на административен акт, лихвата е дължима от издаване на административния орган, а не от датата на прогласяване неговата нищожност. Лихвата да се счита за предявен акт не от 14.01.2021 г., а от 03.04.2019 г. когато е постановен нищожният административен акт - Решение Ц-14/03.04.2019 г.

Юрк. Х.: Оспорвам исковете по основание и размер. Поддържам отговора на исковата молба. Възражявам да се присъжда вземане за периода от 12.11.2018 г. до 09.12.2022 г., тъй като изцяло е погасен по давност на основание чл.111 от Закона за задълженията и договорите, съгласно Тълкувателно решение № 3/2015 г. по тълкувателно дело № 3/2004 г. на ВКС за погасителната давност на погасяване на суми по иск и неговото заплащане при незаконосъобразни актове, които в случая са по Решение Ц- 5/20.02.2015 г. на ДКЕВР предявяване на иск за неговото заплащане при незаконосъобразните актове с влизане в сила на решението, с което се отнема унищожаване на административните актове. Моля да се спре настоящото производство, тъй като във ВАС е образувано Тълкувателно дело № 4/2023 г. за приемане на тълкувателно решение, като считам, че това решение ще има значително решение за настоящия казус.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания. Искането за спиране на производството във връзка с образуване на тълкувателно дело пред ВАС, намирам за основателно и да

бъде уважено по предпоставките на чл.229 от ГПК във връзка с чл.144 АПК.

Адв.Ц.: Въпрос по същество е дали е изтекла погасителната давност, като намирам, че давността не е изтекла. По отношение на искането за спиране, практиката по този тип дела показва, че се извършват многобройни процесуални действия, а тук не виждам причини да се спре производството, това спиране на делото единствено би забавило решението. Въпросът, така както е поставен, не би разрешил проблема.

Съдът намира, че в днешно заседание следва да приеме писмените доказателства от страните и следва да уважи искането на ищеца за допускане на експертиза, както и да се произнесе по искането за помагачи страни от ответника. Съдът следва да се запознае с образуваното тълкувателно дело на ВАС.

Административен съд-София град намира искането на ответника за привличане на трети лица за процесуално допустимо, но по същество за неоснователно.

Процесуалните предпоставки за допускане участието на трето лице по искане на ответника в процеса са регламентирани с нормите на чл.218 и чл.219, ал.1, ал.2 ГПК: в първото заседание или с отговора на исковата молба; с постоянен адрес в РБ; при условия, че третото лице има интерес от постановяване на съдебно решение в полза на страната, която желае да подпомага. Съществуването на регресна претенция на главната страна срещу третото лице не е непременно условие за привличането. Достатъчно е главната страна да има иск срещу третото лице, без да е необходимо той да е регресен. По аргумент за противното, не е налице правен интерес от привличане на трето лице - помагач в производството, когато привличащата го главна страна няма иск срещу него.

Практическият смисъл от участие на подпомагача страна в исково съдебно производство е защита на субективни права на главната страна, при неблагоприятен за нея изход, като третото лице е обвързано с решаващите мотиви на съда.

Съгласно чл.144 АПК в настоящото производство е приложим субсидиарно ГПК. Встъпването, респективно привличането на трето лице-помагач в иския процес, предвидено в чл.218 и чл.219 ГПК, е свързано с евентуалните неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят за това трето лице от съдебното решение. С искането за привличане главната страна цели да обвърже подпомагача със силата на мотивите, с оглед реализиране на определени субективни права, чието възникване и реализиране е обусловено от изхода на основното исково производство. Настоящото исково производство има за предмет осъдителен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ, като се претендират вреди, настъпили от отменени и нищожни административни актове. Правоотношението по обезщетяване на вредите съществува само между ищеца и административния орган и затова е налице нарочна разпоредба, която определя кой следва да е ответник - чл.205 АПК.

КЕВР е независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, поради което трети лица не биха могли да въздействат върху приетите от нея решения, т.е. липсва обвързаност в отношенията между комисията и посочените трети лица. Обстоятелството, че третите лица са страни по сделки с електрическа енергия, няма отношение към отговорността на държавния орган за постановяване на незаконосъобразни и нищожни актове, утвърждаващи регулирани цени по тези сделки с електрическа енергия. При липсата на такава връзка липсват предпоставки за привличането на „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електрохолд продажби“ ЕАД и Фонд „Сигурност на Електроенергийната система“ като трети лица

в процеса. В този смисъл е практиката на ВАС, обективирана в определенията по адм.дело № 12382/2018 г., адм.дело № 3406/2019 г., адм.дело № 3354/2019 г., адм.дело № 3516/2019 г.

Мотивираната с гореизложените съображения липса у ответника на правен интерес от привличането на посочените трети лица като подпомагащи страни в настоящото исково производство, обуславя неоснователност на искането в този смисъл.

Така мотивиран и на основание чл.220 ГПК, Административен съд- София град
О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ заявеното от Комисията за енергийно и водно регулиране искане за привличане като трети подпомагащи страни в настоящото съдебно производство по адм.дело № 2132/2019 г., на „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Електрохолд продажби“ ЕАД и Фонд „Сигурност на Електроенергийната система“ .
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването на страните.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към исковата молба с вх. № 44851/09.12.2022г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени с отговора на исковата молба от ответника.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца за следващо съдебно заседание да представи писмените доказателства, както следва :

1. Всички допълнителни споразумения към Договор за изкупуване на електрическа енергия № 35 от 01.09.2012 г., сключени с „ЧЕЗ ЕЛЕКТРО БЪЛГАРИЯ“ АД;
2. Всички действали през исковия период други договори за продажба на електрическа енергия от ВЕЦ „К.“, по свободно договорени цени и на балансиращ пазар, сключени от „ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД;
3. Доказателства за фактурирани суми (фактури с протоколи към тях и др.) и за постъпили плащания в полза на „ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, представени към всеки един от горепосочените договори, действали през исковия период.

Адв.Ц.: Тези доказателства са представени с исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице „Електрохолд продажби“ ЕАД в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание да представи следните писмени доказателства: Преписката по сключване на Договор за изкупуване на електрическа енергия № 35 от 01.09.2012 г, включително документите във връзка с допълнителните споразумения към този договор и приложенията към тях, в това число декларациите от производителя.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице „Национална електрическа компания“ ЕАД в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание да представи: Доказателства за направените плащания от обществения доставчик за закупуване на произведената електрическа енергия от ВЕЦ „К.“ в исковия период (20.02.2015 г. - 31.07.2019 г.), за който „ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД претендира претърпени вреди под формата на пропуснати ползи.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Фонд „Сигурност на Електроенергийната система“ в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание да представи: Доказателства за направени плащания за премии от Фонд „Сигурност на

Електроенергийната Система“ на „ЕНЕРГО-ПРО БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за ВЕЦ „К.“ за периода от 01.08.2019 г. до 09.06.2022 г.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че носят отговорност пред Съда при евентуално непредставяне на писмените доказателства изискани от ответника, а също така носят отговорност пред ответника ако с непредставянето им причинят евентуално вреди.

ДОПУСКА изслушване на комплексна СТЕ и ССЧЕ, която да даде отговор на следните задачи:

1. Съгласно приложените по делото документи и при необходимост след преглед на техническите спецификации на мощността и хидроенергийните характеристики на притежаваната и експлоатирана от ищеца водноелектрическа централа, да посочи към коя категория по т. 1 до т. 6 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР спада водноелектрическата централа на ищеца?

2. Да изчисли разликата между реализираните приходи на ищеца от продажба на електрическа енергия, считано от 20.02.2015 г. до 12.11.2018 г. при преференциална цена в размер на 112.48 лв./МВтч. без ДДС и приходите, които ищецът би реализирал при преференциална цена по т. 3 от разпоредителната част на Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР в размер на 178.68 лв./МВтч. без ДДС. В случай, че установената от вещите лица по задача № 1 ценова категория е различна, да се изчисли разликата въз основа на установената по задача № 1 ценова категория от т. 1 до т. 6 от разпоредителната част на Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР. Да представи изчисленията отделно в таблица по месеци и по години.

3. Да изчислят пропуснатите приходи от продажбата на пълното нетно специфично количество електрическа енергия - 3724 КВтч, въз основа на което е определена преференциална цена, съобразно установена по задача №1 ценова категория от т. 1 до т. 6 от разпоредителната част на Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР, формирани като разликата при изкупна цена на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиращ пазар за количествата над 2 500 работни часа и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 178.68 лв./МВтч. Да представят изчисленията отделно в таблица по месеци и по години и да обхващат периода 24.07.2015 г. - 12.11.2018 г.

4. Да изчисли разликата между реализираните приходи на ищеца от продажба на електрическа енергия, считано от 13.11.2018 г. до 31.07.2019 г. при преференциална цена в размер на 112.48 лв./ МВтч. без ДДС и приходите, които ищецът би реализирал при преференциална цена по т. 3 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР в размер на 178.68 лв./МВтч. без ДДС. В случай, че установената от вещите лица по задача № 1 ценова категория е различна, да се изчисли разликата въз основа на установената по задача № 1 ценова категория от т. 1 до т. 6 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР. Да представи изчисленията отделно в таблица по месеци и по години.

5. Да се изчисли разликата между подучените от ищеца премии за компенсиране, изплатени му от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за периода от 01.08.2019 г. до 25.03.2021 г. за произведено количество електрическа енергия до размера на нетно специфично производство от 2500 КВтч. и тези, които би следвало да получава съобразно групата, в която реално попада според отговора на задача № 1.

6. Да изчислят пропуснатите приходи от продажбата на пълното нетно специфично количество електрическа енергия- 3724 КВтч. въз основа на което е определена

преференциална цена, установена по задача № 1 ценова категория от т. 1 до т. 6 от разпоредителната част Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР, формирани като разликата при изкупна цена на свободен пазар по свободно договорени цени или по цени за излишък на балансиращ пазар за количествата над 2 500 работни часа и преференциална цена при продажба на електрическа енергия в размер на 178.68 лв./МВтч. Съответно след сключването на договора за компенсиране е премии с ФСЕС, да се изчисли разликата между премиите, които са изплащани на ищеца съобразно незаконосъобразните актове на КЕВР и тези, които е следвало да му се изплащат, съобразно хидроенергийните параметри на централата му, поставящи го в т. 3 от Решение № Ц-010/30.03.2011 г. на ДКЕВР. Да представят изчисленията отделно в таблица по месени и по години и да обхващат периода 13.11.2018 г. - 25.03.2021 г.

7. Да се изчисли разликата между получените от ищеца премии за компенсиране, изплатени му от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за периода от 26.03.2021 г. до 09.06.2022 г. за произведено количество електрическа енергия до размера на нетно специфично производство от 2500 КВтч. и тези, които би следвало да получава съобразно групата, в която реално попада според отговора на задача № 1, като се вземе предвид и относимият размер на предвидените киловатчаса производство за конкретната група.

8. Да се изчислят законните лихви за забава върху изчислените суми на пропуснати ползи в съответствие с Постановление № 426 от 18 декември 2014 г. за определяне размера на законната лихва по просрочени парични задължения.

9. Да се извърши проверка заплатено ли е на ищеца пълното количество произведена електрическа енергия за периода от 20.02.2015 г до 09.06.2022 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по СТЕ С. Г. С. и О. Т. по СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1000 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ, като за СИЕ - 900 лв. за СТЕ – 100 лв.

УКАЗВА на вещите лица с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещите лица да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на ищеца, че вещите лица нямат удостоверявателни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на ищеца, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от

ГПК.

УКАЗВА на ищеца, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещите лица представят справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на ищеца, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.11.2023 г., от 15.30 часа, за която дата и час страните уведомят в съдебно заседание. Да се призоват вещите лица след внасянето на депозитите.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: