

РЕШЕНИЕ

№ 28574

гр. София, 30.08.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **5785** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и във вр. с чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на адв. С. Х., като пълномощник на И. И. Р. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №САГ24-РА53-93/09.02.2024г. на главния архитект на Столична община (СО). С оспорвания административен акт, на основание чл.129, ал.2 във вр. с чл.134, ал.1, т.1 и ал.2, т.2 и т.6 ЗУТ, е ОДОБРЕН ПРОЕКТ за: 1) Изменение на План за регулация (ПР) на урегулиран поземлен имот (УПИ) III-СО, кв.4а и контактни УПИ VII-114, кв.4 и УПИ IV-СО, кв.4а, местността „Бивш стопански двор – кв. Б. – складова зона Биримирци“, за образуване на нов УПИ XII-1361 „За производство, офиси и жилища“, кв.4 за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.503.1361 по имотните граници от Кадастралната карта и свързаното с това изменение на уличната регулация за отпадане на [улица] (нова), образуване на нови задънени улици от о.т.30 до о.т.29б (нова) и от о.т.25 до о.т.25а (нова), отпадане на кв.4а и преномериране на УПИ I-СО „За озел. и инфр.“, II-СО, IV-СО, V-126, 127, VI-116, VII-177 „За складове, производство и офиси“ и VIII-166 от кв.4а в съответно УПИ XV-СО „За озел. и инфр.“, XVI-СО, III-СО, XIV-126, 127, XI-116, XVII-177 „За складове, производство и офиси“ и XVIII-166 от кв.4, по кафявите, зелени линии, цифри, текст, щриховки и зачертавания, съгласно приложен проект.; 2) Изменение на план за застрояване за предвиждане на ново застрояване в нов УПИ XII-1361 „За производство, офиси и жилища“, кв.4, м. „Бивш стопански двор – кв. Б. – складова зона Биримирци“, съгласно приложен проект, без допускане на намалени разстояния към съседни имоти и/или сгради, включително през улица.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорваната Заповед от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с приложимите материалноправни норми. Жалбоподателят поддържа, че с отпадането на улицата от о.т.30 до

нова о.т.25а собственият му имот ще бъде лишен от нормален достъп. Изтъква, че към месец април 2023г. по границите на някои от съседните нему имоти са изпълнени масивни огради и при премахване на предвидената с действащия план улица преминаването и достъпът до неговия имот ще бъдат невъзможни. Чрез процесуалния си представител адв. С. Х. моли съда да отмени Заповед №САГ24-РА53-93/09.02.2024г. и да осъди ответника да му възстанови сторените разноски за държавна такса и за съдебно-техническа експертиза (СТЕ), както и да заплати адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна правна помощ.

Ответникът - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на Столична община, прави възражение за недопустимост на жалбата и моли съда да я остави без разглеждане и евентуално я оспорва като неоснователна. В писмено становище с вх. №20222/10.06.2024г. и чрез процесуалния си представител юрк. М. З. поддържа, че оспорваният акт е законосъобразен и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни: ВЪРБИНКА Р. М., С. П. Т., Л. С. М., Д. П. Ц., М. П. В., С. Д. П. и Р. Д. С., оспорват жалбата. Изразяват становище за законосъобразност на оспорваната Заповед и молят съда да я остави в сила. Не претендират за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

С Договор за покупко-продажба на недвижим имот по реда на наредбата за търговете с №201/28.07.1995г. (л.290) жалбоподателят И. Р. се легитимира като собственик на следния недвижим имот: Парцел XVI: сграда леярна с прилежащите ѝ общи части от комуникационната система на обект „Ферма Б.“ и земя в размер на 486.60 кв.м. с посочените граници, съгласно парцеларния план на обект „Ферма Б.“, кв. Б., в изпълнение на чл.45, ал.3 от Правилника за прилагане на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ППЗСПЗЗ). От заключението на приетата и не оспорена съдебно-техническа експертиза (СТЕ) се установява, че имотът описан в Договора за покупко-продажба с №201/1995г. е идентичен с ПИ с идентификатор 68134.503.1355 от Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР), одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК), както и с ПИ пл. №114 от неodobрен кадастрален план на район „Складова база „Биримирци““, включен в основата на УПИ VII₋₁₁₄, кв.4 от Частичен застроителен, регулационен и кадастрален план (ЧЗРКП) на м. „Бивш стопански двор – кв. Б. – складова зона Биримирци“. В подкрепа на този извод е и приетата по делото Скица на ПИ №15-1029073/12.11.2019г. (л.291).

Заинтересованите страни Върбинка М., С. Т., Л. М., Д. Ц., М. В., С. П. и Р. С. са наследници по закон на И. М. Г. и на Слава Й. Г., видно от приетото по делото Удостоверение за наследници №2094/09.08.2021г. (л. 88-90). С Решение №101-1/26.03.1999г. на Поземлената комисия – община „С.“ (ПК-С.) на наследниците на Слава и И. М. Мотини е възстановено правото на собственост в съществуващи (възстановими на терена) стари реални граници върху следния имот: нива с площ 3054 кв.м., имот пл. №001060 по картата на землището, с посочени граници (л.281). От приетата СТЕ се установява, че имотът описан в Решение №101-1/26.03.1999г. на ПК-С. е идентичен с ПИ с идентификатор 68134.503.1361 от КККР, както и с ПИ пл. №178 попълнен в кадастралната основа на ЧЗРКП от 2001г. със Заповед №РД-09-136/05.08.2008г. на кмета на район „С.“. Според неоспореното заключение на вещото лице: 2039

кв.м. от ПИ пл. №178 попадат в УПИ III_{CO}; 233 кв.м. са придадени към УПИ VII₁₁₄, кв.4 и 782 кв.м. попадат в проектна [улица]-28-29-30-31.

Със Заявление от 31.01.2019г. (рег. №САГ19-ГР00-188) заинтересованата страна Върбинка М. е поискала от главния архитект на СО да даде разрешение за изработването на проект за ПУП за премахване на път в съсобствения ПИ с идентификатор 68134.503.1361 към което са били представени Мотивирано предложение за изменение на ПРЗ и Скица на ПИ с идентификатор 68134.503.1361 (л. 274-283).

С писмо изх. №САГ19-ГР00-188-(1)/02.04.2019г. директорът на Дирекция „Териториално планиране“ е уведомила заявителката М., че представеното предложение за проект за ПУП засяга ПИ с идентификатор 68134.503.1355, поради което трябва да бъде представено или изрично, нотариално заверено съгласие на собственика или последният да подаде заявление за изменение на ПУП, придружено с документ за собственост и комбинирана скица по чл.16, ал.3 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР). Дадени са и указания за отстраняване на нередовности на представеното мотивирано предложение (л. 272). По делото не се спори и съдът приема за установено с косвени доказателства, че писмото от 02.04.2019г. е било съобщено на заявителката. В отговор, с молба от 15.01.2020г. (вх. №САГ19-ГР00-188) М. е представила преработено Мотивирано предложение, както и нотариално заверена Декларация от И. И. Р. (л. 266-271).

Със Заповед №РА50-551/18.08.2021г., поправена и допълнена със Заповед №РА50-450/04.05.2022г., главният архитект на СО е дал разрешение да се изработи проект за ПУП – изменение на действащ План за регулация и застрояване (ПРЗ) в обхвата на УПИ III_{CO}, кв.4а, м. „Бивш стопански двор – кв. Б.“, за образуване на нов УПИ XII₁₃₆₁ „За производство, офиси и жилища“ за ПИ с идентификатор 68134.503.1361 по имотните граници от КК и свързаното с това отпадане на [улица] (нова) и изменение на контактното УПИ VII₁₁₄, отпадане на кв.4а и преномериране на УПИ I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII от кв.4а в кв.4 (л. 233-237, л.219). Установява се с приетите писмени доказателства, че Заповед №РА50-551/18.08.2021г. и допълващата я Заповед №РА50-450/04.05.2022г. са били разгласени по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства Заповед №РА50-551/18.08.2021г., поправена със Заповед №РА50-450/04.05.2022г., да е била оспорена и съдът приема, че е влязла в сила, включително по отношение на жалбоподателя Р..

Със Заявление вх. №САГ19-ГР00-188-(14)/04.08.2022г. заинтересованата страна Р. С. е внесла за одобряване проект на ПУП – ПРЗ за имот с идентификатор 68134.503.1361, УПИ III_{CO}.

За изработения проект на ПУП заинтересовани лица са били уведомени със съобщение по чл.128, ал.1 и ал.2 ЗУТ – чрез обявление в Държавен вестник (ДВ, бр.84/21.10.2022г.) и поставяне на обявлението в сградата на район „С.“ и на други места на територията, предмет на плана. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства срещу предвижданията на плана да са постъпили възражения от заинтересовани лица.

На 11.05.2023г. в сградата на район „С.“, СО е било проведено обществено обсъждане на проекта на ПУП, възложено със Заповед №РСР23-РА50-61/26.04.2023г. на кмета на район „С.“ (л. 146-168).

Проектът е бил разгледан от Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) на 13.06.2023г. С Решение по т.14 по Протокол №ЕС-Г-44 проектът е приет като е предложено на главния архитект да издаде акт за одобряването му, след изпълнение на дадените служебни предложения (л. 37-40).

На 19.07.2023г. жалбоподателят И. Р. е подал до главния архитект на СО писмено възражение срещу Заповед №РСР23-РА50-61/26.04.2023г. Във възражението са изложени

опасенията на жалбоподателя, че с процедираното изменение на ПУП и премахването на улицата, осигуряваща достъп до имота му от югозапад, преминаването и достъпът до ПИ с идентификатор 68134.503.1361 ще бъде затруднен (л.131). В отговор главният архитект на СО е разяснил за вече проведеното административно производство, разрешено със Заповед №РА50-551/18.08.2021г. На Р. е напомнено, че е сам е дал нотариално заверено съгласие за процедираното изменение и му е посочено, че с плана е предвиден достъп до собствения му имот чрез новопроектираната задънена улица с уширение (л.130).

Производството е приключило с постановяване на оспорваната Заповед №САГ24-РА53-93/09.02.2024г., която видно от приетите писмени доказателства е била съобщена на жалбоподателя Р. на 12.03.2024г. с известие за доставяне (обратна разписка) № ИД PS 1202 ООHNIV F (л.58, 73).

За изясняване на делото от фактическа страна е приета СТЕ. Заключение на вещото лице инж. С. Б. – специалист по геодезия, фотограмметрия и картография, не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) Действащият ПУП на м. „Бивш стопански двор – кв. Б. – складова зона Биримирци“ е ЧЗРКП, одобрен с Решение №56 по Протокол №32/10.12.2001г. на Столичния общински съвет (СОС), представляващ първа регулация на местността. Планът е изработен върху основата на Кадастралния план (КП) от 1986г.; 2) За кв.4 е процедирано изменение на ПРЗ, одобрено със Заповед №РД-09-50-262/29.02.2008г., а за кв.4а е процедирано изменение на ПРЗ, одобрено със Заповед №РД-09-50-670/03.06.2009г.; 3) Съгласно действащия Общ устройствен план на СО от 2009г. територията на м. „Бивш стопански двор – кв. Б. – складова зона Биримирци“ попада в устройствена зона Пмс – Зона за малки и средни производства и занаятчийски услуги (т.21 от Приложението към чл.3, ал.2 от Закона за устройството и застрояването на СО) със следните допустими устройствени параметри: макс. плътност на застрояването 50%, макс. коефициент на интензивност на застрояването ($k_{\text{инт}}$) 1.5, мин. Озеленена площ 35%.; 4) В периода на разработване и одобряване на действащия ПУП от 2001г. в кадастралната основа на УПИ III от кв.4а няма нанесен имот, поради което и УПИ е отреден за имот на СО с площ 2043 кв.м.; 5) Със Заповед №РД-09-136/05.08.2008г. на кмета на район „С.“ в кадастралната основа е попълнен ПИ пл. №178 с площ 3054 кв.м., който е идентичен с имот пл. №001060 по Картата на възстановената собственост (КВС) на землището на [населено място], възстановен на наследниците на Слава и И. М. Мотини.; 6) Спрямо одобрената регулация площта на ПИ пл. №178 се разпределя, както следва: а) 233 кв.м. се придават към УПИ VII₋₁₁₄, кв.4 (собственост на жалбоподателя Р.); б) 782 кв.м. попадат в проектирана [улица]-28-29-30-31 и в) 2039 кв.м. попадат в УПИ III_{-СО}, кв.4а.; 7) С ЧЗРКП от 2001г. за имот пл. №114 с площ 489 кв.м. е отреден УПИ VII, кв.4 с площ 795 кв.м., която се формира по следния начин: а) 456 кв.м. от имот пл. №114, включени като основа; б) 106 кв.м. придаваеми от имот без пл. № и в) 233 кв.м. придаваеми от ПИ пл. №178.; 8) В проектната с действащия ПУП [улица]-28-29-30-31 са включени 33 кв.м. от имот пл. №114.; 9) В КК одобрена през 2011г. за имоти пл. №114 и №178 са нанесени идентични граници и площи, съответно с идентификатори 68134.503.1355 и 68134.503.1361.; 10) Действащата регулация от 2001г. не е приложена по отношение на УПИ III_{-СО} от кв.4а и УПИ VII₋₁₁₄ от кв.4, доколкото няма данни да са били уредени сметките по регулация и да са били извършени отчуждителни процедури за реализиране на проектната [улица]-28-29-30-31 и в кадастралната основа не са попълнени нови имоти с граници, съответстващи на тези на одобрените регулационни линии на УПИ.; 11) С процедираното изменение на ПУП достъпът до УПИ VII₋₁₁₄, кв.4 (нов) е предвиден да се осъществява от новопроектираната улица – тупик, завършваща с уширение което включва част от улицата по о.т. 28-29-30 и част от УПИ VII₋₁₁₄ с

площ 106 кв.м., придаваеми от имот без пл.№ по сега действащата регулация.; 12) С проектния ПР границите на нов УПИ XII-1361 „За производство, офиси и жилища“, кв.4 се привеждат в съответствие с границите на ПИ с идентификатор 68134.503.1361 и площта на УПИ се изравнява с тази на ПИ.; 13) С проектния ПР границите на УПИ VII-114, кв.4 (нов) се привеждат в съответствие с границите на ПИ с идентификатор 68134.503.1355 и площта на УПИ се изравнява с тази на ПИ.; 14) С проекта на ПУП не се засягат границите на ПИ с идентификатор 68134.503.1355 на който жалбоподателят се легитимира като собственик.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.215, ал.1 във вр. с чл.214, т.1 ЗУТ.

Безспорно е установено с приетите писмени доказателства, че оспорваният акт е бил редовно съобщен на жалбоподателя на 12.03.2024г. с известие за доставяне (обратна разписка). В жалбата по която е образувано настоящото производство липсват данни за датата на подаването ѝ в районната администрация. В съпроводителното към административната преписка писмо с вх. №20222/10.06.2024г. изрично е посочено обаче, че жалбата е била подадена на 26.03.2024г. и е регистрирана с вх. №7353943, което води на извод, че жалбата е подадена в срок.

Настоящият решаващ състав приема, че жалбоподателят е заинтересовано лице по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.1 и т.4 ЗУТ. Действително от заключението на СТЕ се установява, че с процесния проект на ПУП не се засягат границите на ПИ с идентификатор 68134.503.1355, собственост на жалбоподателя. Несъмнено се установява обаче, че с процедираното изменение се засягат границите на УПИ VII, кв.4, което с действащия ПУП е отредено за имот пл. №114 – собственост на жалбоподателя. Освен това с проекта на ПР се променя и предназначението на частта от стария ПИ пл. №178, отредена за [улица]-28-29-30-31, която е и уличната регулационна граница на УПИ VII-114, кв.4.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Заповед №САГ24-РА53-93/09.02.2024г. е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му. Процесното изменение на ПУП – ПРЗ, е одобрено от главния архитект на СО, комуто кметът е делегирала част от правомощията си по ЗУТ, на основание §1, ал.3 от Допълнителните разпоредби (ДР), включително правото да одобрява със заповед подробни устройствени планове в обхват до три квартала (Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021г., т.1.18).

Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, установени в чл.136, ал.1 във вр. с раздел III, Глава седма ЗУТ – „Създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове“. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос.

Оспорваната Заповед е съответна на материалноправните норми и на целта на

закона.

Правните основания за изменение на общите и на подробните устройствени планове са регламентирани в чл.134 ЗУТ. Съгласно ал.2 на чл.134 влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основанията посочени в ал.1 и при наличие на някое от условията, изрично и изчерпателно установени в т.1 – т.8. Такива основания съгласно т.2 и т.6 на чл.134, ал.2 ЗУТ, са налице когато: а) при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия *имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните* или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план и/или б) има съгласие на всички собственици на имоти по [чл.131, ал.2, т.1](#), както и на носителите на ограничени вещни права върху тях, и на концесионерите.

В случая са били изпълнени и двете материалноправни предпоставки, дали основание за издаване на оспорвания акт.

Няма спор по делото и се установява с приетите писмени доказателства, че КККР за процесната територия са били одобрени със Заповед №РД-18-53/23.11.2011г. на изпълнителния директор на АГКК – след като е бил одобрен действащия ПУП – ЧЗРКП, с Решение по Протокол №32/10.12.2001г. на СОС. Несъмнено е установено и обстоятелството, че планът за регулация от 2001г., включително в частта за уличната регулация за улицата от о.т. 25-27-28-29-30-31, не е приложен по отношение на УПИ III-_{co} от кв.4а и УПИ VII-₁₁₄ от кв.4. Според определението на §22, т.1 от Заключителните разпоредби (ЗР) на ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр.1/2001г.) ПУП се смята за приложен по отношение на регулацията - с изплащането на дължимите суми по договорите по чл.17, ал.3, когато такива се предвиждат, нанасяне на имота в кадастъра и вписване в имотния регистър. С изменението на §22, т.1 ЗР ЗУТ, ДВ бр.82/2012г. е прието, че ПУП се смята за приложен по отношение на регулацията: с влизането в сила на административния акт за одобряване на подробен устройствен план по чл.16; със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат и с изплащането на обезщетенията по отчуждителните производства. По делото няма данни за изплащане на дължимите суми за придадените с плана от 2001г. части към УПИ VII-₁₁₄ от които 233 кв.м. от имот пл. №178 – собственост на заинтересованите страни и 106 кв.м. от имот без пл. №, нито има данни да е било образувано отчуждително производство и да са били изплатени сумите по него за частта от улицата по о.т. 25-27-28-29-30-31. По делото е прието Решение №56 по Протокол №32/10.12.2001г. на СОС от което е видно, че одобреният с него ПУП не е такъв по чл.16 ЗУТ, респективно чл.21а от Закона за териториално и селищно устройство (З.), поради което и в случая не може да бъде обоснован извод, че действащия ПУП е приложен по смисъла на §22, т.1, б. „а“ ЗР ЗУТ. Именно поради това имотите на жалбоподателя и на заинтересованите страни са били нанесени в КК по имотните им граници, а не по регулационните им граници от неприложения ПР. С процесния проект за изменение на ПУП регулационните граници на новообразувания УПИ XII-₁₃₆₁ и на контактния УПИ VII-₁₁₄, кв.4 са поставени в съответствие с имотните граници на ПИ с идентификатори 68134.503.1361 и 68134.503.1355.

Доказано по делото е и наличието на основанията за изменение на действащия ПУП, предвидено в чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. Този извод се налага от приетата нотариално заверена Декларация от 01.11.2019г. Жалбоподателят И. Р., като собственик на ПИ с

идентификатор 68134.503.1355, е дал изрично писмено съгласие собствениците на ПИ с идентификатор 68134.503.1361 да изготвят мотивирано предложение и да изработят проект за изменение на плана за регулация и застрояване, включително за премахване на път през техните съседни имоти.

Съдът приема за доказано по делото, че с процесния проект на ПУП са спазени императивните изисквания на закона, включително на това по чл.14, ал.4 ЗУТ – УПИ да имат задължително лице (изход) към улица, път или по изключение към алея в парк. Неоснователни в тази връзка са изложените от жалбоподателя оплаквания, че с отпадането на улицата от о.т.30 до о.т.25а (нова) имотът му с идентификатор 68134.503.1355 (УПИ VII⁻¹¹⁴, кв.4) ще бъде лишен от достъп. От графичната част на оспорвания акт (л.31, 32) е видно и с приетата и неоспорена СТЕ се установява, че с проекта на ПУП достъпът до имота на жалбоподателя е предвиден да се осъществява от новопроектираната задънен [улица]-29б която завършва с уширение, включващо част от улицата по о.т. 28-29-30 и част от УПИ VII⁻¹¹⁴ с площ 106 кв.м., придаваеми от имот без пл.№ по сега действащата регулация. Според експертизата лицето на УПИ VII⁻¹¹⁴ към улицата – тупик е 18.5 м. Неотносими към предмета на спора са оплакванията на жалбоподателя, че достъпът до имота му се ограничава от поставени през 2023г. огради на съседни имоти. Оградите, съгласно изричната норма на чл.41 ЗУТ могат да се разполагат единствено по границите на УПИ. В случая е видно от приетите по делото графични части на действащия и на процесния ПУП, че по западната имотна граница (а съгласно процесния ПУП и регулационна граница) на ПИ с идентификатор 68134.503.1355 няма друг имот по чията регулационна граница да може законно да бъде изградена ограда, която да ограничава достъпа до УПИ VII⁻¹¹⁴. При това поставеният в жалбата въпрос относно възможността за достъп до имота на жалбоподателя Р. е свързан със законността на евентуално изпълнени на място огради, а не със законосъобразността на оспорвания административен акт.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Заповед №САГ24-РА53-93/09.02.2024г. е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 200 (двеста) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. И. Р. от [населено място], срещу ЗАПОВЕД №САГ24-РА53-93/09.02.2024г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА И. И. Р., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата 200 (двеста) лева – разноси по адм. дело №5785/2024г.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова