

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора
Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2774** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.27 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призован, не изпраща
представител.

ОТВЕТНИКЪТ ТАРО ТРАНС ЕООД– нередовно призован, в залата се явява адвокат К. с
пълномощно от днес – преупълномощен от адвокат Л..

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

Адвокат К. - Знаем за делото и не възразяваме да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение № 3184/05,07,2023 г. по НАХД №
10690/2022 г. по описа на СРС, 115 състав.

ДОКЛАДВА че с касационната жалба не се сочат нови доказателства, не се прави искане за
събиране на нови такива.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.08.2023 г. отговор на КЖ, в който не се правят искания. Претендират
се разноски.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.01.2025 г. частна жалба от „ТАРО ТРАНС“ ЕООД чрез адвокат Л..

Адвокат К. – Оспорвам жалбата. Поддържам отговора по КЖ. Поддържам ЧЖ. Нямам
доказателствени искания.

Прокурорът - Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат К. –Поддържам представените писмени бележки. Решението на СРС в обжалваната му част е правилно и законосъобразно. Съдът е отчел обстоятелството, че по чл.179, ал. 3б не е предвиждала възможност да се издаде ел.фиш и на този мотив правилно е отменил същия. Решението е постановено преди решението на СЕС по тези въпроси вече има практика по дело С-61/23 г. във връзка с пропорционалността на санкциите. По отношение на отговора по КЖ от 30.04.25 г. се постанови решение на Конституционния съд - решение № 4 по дело 29/24 г., с което се върна приложението на маловажния случай по чл.28 ЗАНН в хипотезата на ЗДвП и на това основание поддържам аргументите изложени, съдът не е могъл да съобрази това решение, тъй като е преди акта. По отношение на ЧЖ и размера на разноските, в тази си част решението на СРС е неправилно той се е позовал на ниска фактическа и правна сложност, но вече има произнасяне на СЕС и Конституционния съд и не смятам, че тези дела са с ниска фактическа и правна сложност. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така предявената КЖ и да потвърдите в обжалваната от АПИ част решение на СРС като правилно и валидно. В частта за присъждане на разноските във връзка с определение № 4731 да отмените същото, като присъдите пълния размер на претендираните пред СРС разноски. Моля да присъдите разноски пред настоящата инстанция за което представям списък.

Прокурорът - Моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: