

# Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10366** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. П. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Административен ръководител на Софийска градска прокуратура (СГП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от прокурор при СГП Ю., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от Административен ръководител на Софийска градска прокуратура (СГП), ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОР Ю.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Нямам доказателствени искания, а досежно Ваше определение от 03.01.2023 г., с което ни задължавате да представим Заповед № РД-04-208/12.06.2020 г. на Главния прокурор, моля да се има предвид, че до същата има свободен публичен достъп на сайта на прокуратурата на Република България.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Смятам, че незаконосъобразен е отказът. По същество се твърди наличието на следствена тайна по смисъла на НПК, като се сочи съдебна практика. Същата е неотнормирана по следните причини: Решение № 2496 от 2014 г. на ВАС предмет на искане за достъп е било заключение на вещо лице, дадено по гражданско дело - не виждам по какъв начин това има нещо общо с постановление на прокуратурата, а това, че експертизата е била изготвена във връзка с постановление на прокуратурата, няма как да има отношение; Решение № 6756 от 2015 г. на ВАС сочи се действително, че реда за искане на достъп до тази информация е по НПК, но това е така, защото заявителят всъщност е страна по преписката по НПК, както става ясно от мотивите на Върховния административен съд, а действително когато е някоя страна, той има права по НПК – третите лица нямат такива права; Решение № 5419 от 2014 г. в този случай, както става съвсем ясно, е бил искан документ, който е част от досъдебно производство № 15/2009 г. на Окръжна следствена служба В.. Тоест това е било досъдебно производство, което е било образувано и съответно се подчинява на правилата на НПК. Смисълът на защитата на чл. 198, не само в България, а и в другите 136 държави в света, където има закони за достъп до информация, има същото основание за отказ, е да се защитят от компрометиране доказателствата в наказателния процес. В случая се иска съдържанието на постановлението за отказ да бъде образувано досъдебно производство, тоест наказателен процес няма, няма текущо разследване - всъщност изобщо не е започнало такова. Следователно е налице обществен интерес да се разберат мотивите на прокуратурата по един публично известен обществено значим случай, какво я е мотивирало да не образува наказателно производство. От друга страна следствената тайна е неприложима, поради липса на наказателно производство и от трета страна реда за достъп е този по ЗДОИ, поради това, че заявителят не е страна в производството.

ПРОКУРОР Ю.: Считаю, че решението за отказ за предоставяне на информация на жалбоподателя г-н Н. Н., издадено от административния ръководител на Софийска градска прокуратура (СПП) е правилно и законосъобразно. Поддържам тезата, че е налице регламента на чл. 198, ал. 1, респ. чл. 213, ал. 1 от НПК, който текст препятства разгласяването и предоставянето на такава информация. Моля жалбата да

бъде оставена без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н.: Присъединявам се към казаното от адв. К.. Допълнително искам да изтъкна, че в посочената от мен съдебна практика на друг състав на АССГ съм посочил, че с необразуването на наказателно производство изборите на наблюдаващия прокурор изчезват в правния мир. Следователно няма как да бъде искано от нея разрешение за разгласяване на каквото и да било. Следствена тайна, впрочем вече, не съществува. Прокуратурата не посочи това постановление да е било обменен прием на служебен и специален контрол, следователно то е стабилно и в сила. При самосезиране, както много често става, всъщност тези постановления стават херметично заключени в самата прокуратура. Никой, никога, на никакво основание не може да ги види. Какво прокуратурата решава или не решава да публикува на сайта си до ден днешен за мен остава мистерия. Все пак това са 1 млрд. лева държавни пари, заминали при небезизвестни хора като П., Г. и т.н., защо това трябва да е тайна, аз честно казано не мога да си обясня нито на законово основание, нито на каквото и да било друго основание.

ПРОКУРОР Ю.: Възразявам. Считам, че практиката на друг състав на АССГ не е задължителна и няма такъв характер.

АДВ. К.: В тази връзка, моля да отчетете, че тъй като от 2018 г. тези дела се гледат на една единствена инстанция смятам, че с оглед принципа за върховенство на правото и последователност и предвидимост на съдебната практика, би следвало да се отчита съществуващата практика на Административния съд по дадения въпрос.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: