

РЕШЕНИЕ

№ 4204

гр. София, 21.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **4875** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба вх. № 12552 от 06.06.2011 г., подадена от ЕЛ ЕМ И. Е., [населено място], срещу Решение № ПО-54/13.05.2011г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С., с което е потвърдено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 1800 от 18.04.2011г., издадено от М. Н. П., главен публичен изпълнител в Дирекция Събиране, при ТД на НАП – [населено място].

В жалбата се излагат доводи, че при издаване на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки не са спазени изискванията на чл. 121, ал.3 от ДОПК. Жалбоподателят се позовава на обстоятелството, че върху притежаваните от дружеството недвижими имоти, машини, стоки и оборудване са наложени възбрани и запори от страна на Комисията за установяване на имущество придобито от престъпна дейност (КУИППД). Твърди, че с налагането на предварителните обезпечителни мерки се нарушава принципа на съразмерност. Изразено е искане за отмяна на постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

Ответникът – директора на ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрк. Б., оспорва жалбата като неоснователна с искане същата да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 1800 от 18.04.2011г. е издадено във връзка с искане на Р. И. Д., на длъжност главен инспектор по приходите, ръководител екип, на когото е възложено извършването на ревизия на ЕЛ ЕМ И. Е., съгласно Заповед за възлагане на ревизия № 804467/19.08.2008г., издадена от началник сектор Ревизии, Дирекция Контрол, при ТД на НАП – С.. В искането са изложени мотиви, че предполагаемият размер на публичните задължения е 2 630 411,00лв. Установено е, че ревизираното лице притежава активи, върху които има вписани тежести в полза на Комисията за установяване на имущество придобито от престъпна дейност. На основание изложените в искането мотиви, от публичния изпълнител при ТД на НАП – С. е направен извод, че ще бъде затруднено събирането на бъдещи публични задължения. С цел предотвратяване извършването на действия и сделки с имуществото на ревизираното лице, с постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 1800 от 18.04.2011г. е наложена обезпечителна мярка, на основание чл. 202, ал.1 от ДОПК – заповор върху налични и постъпващи суми в размер на 2 630 411,00лв. по банковите сметки на ЕЛ ЕМ И. Е. находящи се в ТБ Т. Б. АД, ТБ ОБЩИНСКА БАНКА АД, ТБ КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА АД, ТБ ТЪРГОВСКА БАНКА Д АД и ТБ Ю. И ЕФ Д. БЪЛГАРИЯ АД.

Постановлението е оспорено пред директора на ТД на НАП – С. с жалба, подадена на 09.05.2011г. Постановено е решение № ПО-54/13.05.2011г., с което жалбата срещу постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е оставена без уважение.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Съгласно разпоредбата на чл. 197, ал.1 от ДОПК, в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по [чл. 121](#) директора на компетентната териториална дирекция се произнася с мотивирано решение в 7-дневен срок, от получаването на жалбата. Предвид разпоредбата на чл. 197, ал.2 от ДОПК решението по ал. 1 може да се обжалва пред административния съд по местонахождението на териториалната дирекция, чийто директор го е издал, в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя и на публичния взыскател. Непроизнасянето на решаващия орган в сроковете по ал. 1 се смята за потвърждение на постановлението, което може да се обжалва в 14-дневен срок от изтичането на срока за произнасяне. Решение № ПО-54/13.05.2011г., издадено от директора на ТД на НАП е връчено на ЕЛ ЕМ И. Е. на 28.05.2011г., видно от представеното известие – обратна разписка. Жалбата е подадена в рамките на срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК и от надлежна страна, поради което следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

По същество жалбата е неоснователна.

Оспореното решение № ПО-54/13.05.2011 г. на териториалния директор на ТД на НАП - С., е издадено от компетентен орган, по смисъла на чл. 197, ал.2 от ДОПК, при условията на заместване, за което са представени заповед № ЗЦУ-137/28.01.2010г., издадена от изпълнителния директор на НАП и заповед № 1695/30.05.2011г., издадена от изпълнителния директор на НАП. Спазена е изискуемата писмена форма. Решението е мотивирано, като в производството по издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна.

По силата на чл. 121, ал.1 от ДОПК предварителни обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизия или при издаване на ревизионен акт, с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които

събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В конкретния случай, със Заповед за възлагане на ревизия № 804467/19.08.2008 г., издадена от началник сектор Ревизии, в Дирекция ДОК на ТД на НАП е възложено извършване на ревизия на ЕЛ ЕМ И. Е.. Ревизионното производство е спряно със заповед № 80342/03.12.2008г., издадена от началник сектор Ревизии, в Дирекция ДОК на ТД на НАП и възобновено със заповед № 1101521-В/07.02.2011г., издадена от същия орган. Срокът за приключване на ревизионното производство е удължен с последващи заповеди до 03.10.2011г. Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено на 18.04.2011г., т. е в хода на ревизионното производство.

Съгласно мотивите на искането за предварително обезпечаване на задължения, възприети и в констативната част на постановлението, очакваният размер на данъчните задължения е 2 630 411,00 лв. По данни, събрани в резултат от ревизията, задълженията на дружеството надхвърлят стойността на активите. Ревизираното лице притежава активи, върху които има вписани тежести в полза на Комисията за установяване на имущество придобито от престъпна дейност. Констатираните данни обосновават извода на публичния изпълнител, че събирането на задълженията за данъци и задължително осигурителни вноски ще бъде затруднено и в този смисъл е налице законовата предпоставка, дефинирана в разпоредбата на чл. 121, ал.1 от ДОПК.

Неоснователен е изложения от жалбоподателя довод за несъразмерност на наложената мярка, както и за наличие на двукратно обезпечение за едно и също вземане. По делото е приета като писмено доказателство обезпечителна заповед от 10.09.2009г., издадена от Софийски градски съд, IV А състав, видно от която срещу ЕЛ ЕМ И. Е. е допуснато обезпечение на бъдещ иск на КУИППД, чрез налагане на обезпечителни мерки върху недвижими имоти, движими вещи и ДМА. Основание за допуснатото обезпечение е разпоредбата на чл. 390, ал.1, вр. чл. 391 и чл. 297 от ГПК. Оспорените в настоящото производство обезпечителни мерки са наложени на основание разпоредбите на ДОПК, с цел да бъде обезпечено събирането на подлежащо на установяване публично вземане. Производството по налагане на предварителни обезпечителни мерки по реда на ДОПК и производството по принудително изпълнение по реда на ДОПК са независими от производството по принудително изпълнение по реда на ГПК. Целите на двете производства са различни. Различни са и основанията за налагане на обезпечителни мерки. Наличието на обезпечителни мерки, наложени по реда на ГПК не гарантира по никакъв начин изпълнението на задължение за публично вземане, каквото е задължението определено в резултат от ревизионно производство, проведено по реда на ДОПК. Публичният изпълнител е съобразил наложената по ГПК мярка при преценка наличието на основание да се приеме, че събирането на подлежащото на установяване публично вземане ще бъде затруднено.

Съгласно изискването на разпоредбата на чл. 121, ал.3 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. Наложена обезпечителна мярка в случая е заповед върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени за доверително управление. Представени са данни, съгласно които върху недвижимите имоти, движимите вещи и активите на ЕЛ ЕМ И. Е. са наложени обезпечителни мерки по реда на ГПК. Не са

представени доказателства за наличие на други активи на дружеството. При тези данни следва да се приеме, че ЕЛ ЕМ И. Е. не разполага с други недвижими имоти, моторни превозни средства и ДМА, които могат да бъдат предмет на обезпечение. В този смисъл, наложената обезпечителна мярка е единствено възможната, с оглед реализиране целите на производството по принудително обезпечение. Предвид последното, в конкретния случай не е нарушено изискването на чл. 121, ал.3 от ДОПК. Тази разпоредба може да намери приложение само когато ревизираното лице разполага с достатъчно активи, така че налагането на обезпечителни мерки върху част от тях да може да изпълни целта на обезпечителното производство – охраняване на публичния интерес, по начин, който позволява да бъде събрано съответното публично вземане. Изложеното налага заключението, че обжалваното решение на директора на ТД на НАП – С. е законосъобразно, поради което жалбата срещу него, като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, и направеното искане от страна на процесуалния представител на ответника, в полза на ответната страна следва да се присъдят направените по делото разноски под формата на юрисконсултско възнаграждение.

Воден от изложеното, Административен съд София – град, Първо отделение, 16-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ЕЛ ЕМ И. Е., [населено място], срещу Решение № ПО-54/13.05.2011г., издадено от директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С., с което е потвърдено постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № 1800 от 18.04.2011г., издадено от М. Н. П., главен публичен изпълнител в Дирекция Събиране, при ТД на НАП – [населено място]. ОСЪЖДА ЕЛ ЕМ И. Е., ЕИК:[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], Индустриална зона О., [улица], ет.6, представлявано от И. А. И. да заплати на Териториална дирекция – С. на Националната агенция за приходите сума в размер на 150,00 (сто и петдесет) лева, разноски по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение .

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Административен съдия: