

Протокол

№

гр. София, 14.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 14.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора прокурор Моника Малинова, като разгледа дело номер **2495** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А. Е., редовно призован, се явява лично и с адв.М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, не се представлява.

СГП, редовно призована, явява се прокурор М..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 14.11.2023 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. М. – Да се приемат приложените доказателства.

Прокурорът – Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото доказателства.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, по представени от тях лични карти, както следва:

Д. Г. Т.–Дали, [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните.

С. М. А. М. Ал Д., [ЕГН], неосъждана, без дела със страните, съпруга на жалбоподателя.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

Изведе се от съдебната зала свидетелката АЛ Д. до нейния разпит.

РАЗПИТ на свидетелката Д. Г. Т.–Дали.

Познавам жалбоподателя от 2007 година. С неговия баща сме женени много от преди това. От 1997 година сме женени. През 2007 година, завърши средното си образование и дойде в България да учи и да е студент.

АДВ. М. – Знаете ли за някакви неприятности, които са свързани с евентуално разпространена информация за него, относно твърдения, че членува в определена организация?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. От 2007 г. до 2019 г., той нямаше никакъв проблем. Всяка година си подновяваше документите и 2019 година, най-изненадващо имаше становище на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), че е член на партия или движение „Мюсюлмански братя“ и е национална заплаха за България. Знаем, че то е секретно. Вкъщи получихме уведомление, че има такова становище. Ние живеехме тогава заедно в едно домакинство. През 2019 г., когато получихме уведомление от „Миграция“, че е обявен за национална заплаха, то беше въз основа на това твърдение на ДАНС. От тогава започнаха проблемите. Интересувахме се защо и тогава разбрахме, че го обвиняват за „Мюсюлмански братя“. Египетската общност е малка и започнаха слухове, от там стигнаха до посолството и от там в египетските власти. От там започнаха да го търсят при роднини, чичовци, майка му живее там. Търсили са го точно с тази цел, като член на „Мюсюлмански братя“ по данни от българските власти. Там има преследване към такива членове. Повечето или изчезват, или са арестувани на смърт и в момента са по затвори. Там в Е. имаме не роднини, но покрай нас съседни, които са арестувани. В пресата много се говори. Просто е много голяма тази информация и от слуховете тук и набеждаването, че той е член, там го преследват по същия начин. С М. почти денонощно сме заедно. Приятелите и средата му познавам и са далеч от политиката. Имаме семейна фирма. Той е собственик с брат му. Предметът на фирмата е търговия с камиони, с автомобили. Не е спедиторска фирма. Изнасяме за Е. части за камиони и автомобили. С приятели се виждат в заведения, вкъщи идват. В едно домакинство сме със съпругата му и живеем заедно. Те имат три деца. Аз съм подадала декларация в „Миграция“ като гарант за жилище, за доходи. По принцип съм държавен служител. Работя в Регионалното министерство, като държавен експерт.

АДВ. М. – Трите му деца тук в България ли са раждани? Били ли са някога в Е. и ходят ли тук на детска градина?

СВИДЕТЕЛКАТА - Трите деца са родени тук. За тях България си е тяхната страна. Те живеят тук. В Е. никога не са ходили. Тук посещават детска градина. Голямата, януари ще навърши 5 години, малката е на 3 години, а момченцето ще навърши

скоро 2 години.

АДВ. М. – Знаете ли да е имало някакви други проблеми свързани с полицията и те да го обвиняват в някакви неща, като да кажем тероризъм?

ВЪПРОС НА СЪДА – В тероризъм обвиняват ли го?

СВИДЕТЕЛКАТА - По принцип не е преследван от полицията за тероризъм. Не са идвали вкъщи да преглеждат нещо, да го издирват за тероризъм. Не съм забелязала да е участвал в някакви такива неща за тероризъм.

АДВ. М. – Претърсвания и изземвания на компютри, на телефони?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Не е имало такова преследване. Единствено, проблем е това становището на ДАНС, което е от 2019 г. и досега не е променяно. Писали сме писмо до ДАНС, да дадат на друг служител и ако трябва да преразгледа случая. Не ни обърнаха внимание. В отговор, има написано становище(така отгоре, отгоре), че е минало давност и не могат да накажат служителя, но самото становище си стои и винаги го дават за оправдание.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката.

РАЗПИТ на свидетелката С. М А. М. АЛ Д.:

Аз съм съпруга на жалбоподателя. Женени сме от 06.11.2017 г.

АДВ. М. – Знаете ли за някакви неприятности, свързани с органите на реда и с кои органи ако е имало? Знаете ли за някакви твърдения, че е член на някаква организация?

СВИДЕТЕЛКАТА – Обвиняват го, че е от една партия „Братя мюсюлмани“. Не знам точно как се нарича. ДАНС го обвинява.

ВЪПРОС НА СЪДА – Според вас, защо го обвиняват, има ли основание?

СВИДЕТЕЛКАТА – За толкова години би трябвало да се е показал, ако има такова нещо. Няма контакти със съмнителни хора. От 2017 г. живее с мен. Имаме три деца. Има контакти със семейството и с приятелите. Приятелите са му са добри. От всякъде са приятелите му. Има и българи приятели, сирийци, египтяни. Не се събират. Най-често ходи в работата. През Р. отиваме в джамията, на празници също. Не съм ходила от две- три години, но смятам да ида тази година.

АДВ. М. – Нямам въпроси.

Прокурорът - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелите и ги освободи от съдебната зала.

Жалбоподателят Е. - Моля да ми дадете възможност да дам обяснения.

Жалбоподателят Е. (лично) - Тук съм от 2007 година. Завършил съм програмиране и след това имам магистратура. През 2013 г. започнах да работя и накрая на 2013 година от Е., започнах да имам проблем. Дойде през 2013 г. служител на баща ми да го изнудва, че трябва да работи с него, да му даде някаква информация, да събира информация и баща ми му отказа, защото не иска такива хора. През 2013 година баща ми излезе на почивка и януари месец като се върна, му казаха, че му е забранено да влиза в България. На границата му казаха, че не може да влиза в България. Той ходи в Италия. От там видяха, че всичко е лъжа и му дадоха документи в Италия за постоянно пребиваване. Догодина трябва в Италия да вземе гражданство. Баща ми живее в Италия, но той обикаля. По принцип е с италиански документи. През 2014 г. дойде при мен същият служител и ми каза: „...Както изгоних баща ти, ще те изгоня и

теб. Трябва да работиш с мен.“ Той май това му е работата. Искане да има хора и да му дават информация. Държавен служител е на ДАНС. Дойде при мен и ми каза: „...Нали ходите в джамията, ще ходите при някой да пиете с него кафе и да ми носиш информация“. Казах му, че това не ми е работа. Отказах му. Това е негова работа да събира информация. Тогава ми каза: „...Добре, ходи да вземеш отказ“ и от 2014 година, започнаха неприятности. До 2019 година бях с временно и през 2019 г. и временното ми го взеха. Даже тези шест документа, не бяха към мен, а към някакви руснаци. Съдът го прие, че е грешно. Няма нищо към мен. Аз съм тук от 2007 година, ако имаше нещо, щяха да ме прибират и да му вкарат в затвора. Вкъщи не са идвали полицаи.

Адв.М. – Представям статия от 2018 година, вестник „Г.“.

Прокурорът – Възраждам, тъй документите не може да се представят на английски език, без да бъдат преведени на български език.

Адв.М.(реплика) – Това е общодостъпна информация и е констатация на факт на осъдителните присъди, и моля да се цени като доказателство.

Съдът счита, че следва да се приеме представеното доказателство. Действително документите се представят в незаверен превод на български език, но може да се цени като доказателство.

Страните(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.М. - Моля да отмените атакуваното от нас решение, като незаконосъобразно. Моля да ни дадете възможност за представяне на писмени бележки. Не претендираме разноси.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите и да потвърдите решението, което е законосъобразно.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателят 14 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: