

РЕШЕНИЕ

№ 6143

гр. София, 19.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **8214** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178, във връзка с чл.58 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/ и § 8 от ПЗР на АПК. Образовано е по жалба на Т. С. Л. и Л. Д. Л., чрез адв. Г., срещу писмо № РНИ23-МД94-54 от 17.08.2023г. на кмета на район «Нови Искър» - Столична община, в което е обективиран отказ от предоставяне на административна услуга – заверка на 1 бр. молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на процесния отказ, тъй като изложените в него аргументи са неотнормирани към исканата услуга. При извършване на исканата услуга административният орган не може да извършва преценка дали жалбоподателя е собственик на посочения имот или не. Производството по заверката е охранително и цели да установи само дали имотът е актуван като общинска или държавна собственост. Това, че част от имота попада в улица, респ. наличието на общинска собственост върху тази част, следва да се преценява от нотариуса, пред когото ще бъде представена молбата – декларация. Поради това отказът е незаконосъобразен. Иска се отмяната му и да се задължи ответника да извърши заверка на молба-декларацията във връзка с обстоятелствената проверка. Претендират се разноски.

Ответникът по делото – Кметът на район „Нови Искър“ - СО, редовно призован, в становище от 24.08.2023г. счита жалбата за неоснователна. Сочил, че част от имот с идентификатор 41010.4892.916 попада в [улица].т.184-о.т.185 по действащия

регулационен план и е общинска собственост. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Административен съд София - град, II АО, 41 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите са започнали административното производство със заявление от 20.06.2023 г. Към него са приложили молба- декларация за признаване право на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка на жилищна сграда на два етажа и сутерен, застроена на 50 кв.м. и нанесен в КККР на [населено място] с идентификатор 41010.4892.916.1, заедно с двора, представляващ ПИ с идентификатор 41010.4892.916 с площ от 406 кв.м., представляващ УПИ XIV, кв.18. Приложени са още: скица-извадка от КК на сградата и дворното място, като за собственик е отбелязана Т. С. Л. с 2/3 ид.части; нотариален акт №199, том II, рег. № 6520, дело № 365 от 04.04.2007г. за собственост на 2/3 от УПИ XIV-233Г от кв.18, целия с площ от 330 кв.м., който е идентичен с парцел XI-429Г,429Д по отменения план на [населено място] от 1966г.; нотариален акт №55, том VI, дело № 1081 от 03.09.1980г. за признаване на С. Г. Н. за собственик на 95 кв.м., които се придават към парцел XI-429 "г" и „д“ от кв.18 по плана [населено място]; протокол за доброволна делба от 27.09.1979г. на СРС, 43 с-в по гр.д. № 9105/1979г., по силата на който С. Г. Н. получава в дял празно дворно място, представляващо парцел XI-429Г и 429Д от кв.18, целият с площ от 435 кв.м., от които 78 кв.м. с неуредени сметки по регулация; удостоверение за наследници на С. Г. Н., сред които е и дъщеря му Т. С. Л.; разрешение за строеж № 740 от 06.11.2007г. на жилищна сграда в парцел XIV 233Г на името на Т. С. Л.; скица - извадка от действащия регулационен план, от която е видно че югозападния ъгъл на имот 916 попада в [улица]от о.т.183-о.т.184-о.т.185.

С процесното писмо от 17.08.2023г. ответникът е оставил молбата без уважение, тъй като част от имот 916 попада в улица и е общинска собственост. По делото няма данни кога писмото е съобщено на жалбоподателите, като жалбата срещу него е подадена на 23.08.2023г.

Допълнително пред съда жалбоподателите са представили удостоверение за граждански брак № 073792 от 22.06.1991г.

При така установените факти, Административен съд София – град, 41 с-в, обосновава следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е в срок срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от заинтересовани лица, доколкото 2/3 от имот 916 е придобит от Т. С. Л. след брака ѝ с Л. Д. Л.. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл.21, ал.2 и ал.3 от АПК индивидуален административен акт е и волеизявлението, с което се декларират или констатира вече възникнали права и задължения, както и волеизявлението за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права и задължения, както и отказите за издаването им. Съгласно § 1, т.2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията, административна услуга представлява издаването на индивидуални административни актове, с които се удостоверяват факти с правно значение, както и такива, с които се признава съществуването на права и задължения. В този смисъл искането представлява такова за извършване на административна услуга, а именно - издаване

на удостоверение документ. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.” Следователно, административният орган е отказал да уважи искане за извършване на административна услуга по смисъла на чл. 21, ал.2 и ал.3 от АПК във връзка с § 1, т. 2, б. „а” и „б” от ДР на Закона за администрацията и съответно този отказ подлежи на оспорване по съдебен ред.

Искането, като отправено към Кмета на район „Нови Искър“ - СО за заверка на молба-декларация, че имотът не е общинска собственост и издаването на удостоверение, че не е актуван като такъв във връзка с производство по снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка, е отправено до компетентния административен орган, на основание чл. 23, ал. 1 от АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК по издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при който административният орган удостоверява единствено факта дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаване на нотариален акт е нотариусът. В компетентността на административния орган е единствено да извърши исканата административна услуга и да удостовери факти, относими към нотариалното производство, а именно - дали имотът е или не е актуван като общински по реда на Закона за общинската собственост. Извършването на административната услуга обхваща издаване на административен акт, с който се удостоверява именно този факт. За допустимостта на предмета на охранителното производство по чл. 587 от ГПК следи само нотариусът. В производството по реда на чл. 587, ал. 2 ГПК нотариусът ще преценява всички материални предпоставки за придобиване на собствеността, законовите забрани, ако са налице такива, както и други пречки, поради което на кого принадлежи правото на собственост върху част от имот 916, попадащ в улица, е извън компетентността на Кмета на район „Нови Искър“ - СО. Последният следва само да извърши административната услуга и да попълни удостоверителната част на молбата-декларация с данните за имота, с които разполага, вкл. да посочи, че част от имота попада в улица, за която съгласно чл. 56, ал.2 от ЗОБС не се съставя акт за общинска собственост.

Предвид гореизложеното, ответникът следва да се произнесе по подаденото от жалбоподателя искане за удостоверяване в молбата-декларация на данните за имота, значими за извършване на обстоятелствената проверка. Непопълването на депозираната молба-декларация, която ще послужи за извършването на обстоятелствена проверка, лишава жалбоподателя от възможността да осъществи предвиденото охранителното производство чл. 587 от ГПК.

Отказът на органа да изпълни това задължение противоречи и на основни принципи на административния процес - визирани съответно в чл.4 ал.1 от АПК /“административните органи действат в рамките на правомощията си, установени от закона”/; в чл.4 ал.3 от АПК /“Субектите на административния процес са длъжни да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица”/; също в чл.6 ал.1 от АПК /“Административните органи упражняват правомощията си по разумен начин,

добросъвестно и справедливо"/; както и в чл.9 ал.1 от АПК /"При условията, посочени в закона, административният орган е длъжен да започне, да проведе и да приключи административното производство, освен ако издаването на акта е предоставено на свободната му преценка"/.

По съображения, че имотът е общинска собственост, административният орган не може да откаже да разгледа и да се произнесе по направеното от жалбоподателя искане. Още повече, че СО не е вписана в КР като съсобственик на този имот, както и няма данни, че уличната регулация е приложена. В молбата-декларация ответникът е длъжен да опише обстоятелствата, такива, каквито ги е установил при проверката, без да има право да извършва преценка на факти, обуславящи претендираното право на собственост и др. под. Дори органът да счете, че е налице конкуренция на права, не може да откаже извършването на услугата, тъй като, дали са налице претендираните права върху имота, следва да преценява нотариуса по реда на чл. 587 от ГПК. Казаното означава, че отговорът на направеното искане не предполага преценка на административния орган по отношение на правото на собственост на поискалото услугата лице. Компетентен да признае или да отрече право на собственост на заявителя е единствено нотариусът, в чиято компетентност е извършването на обстоятелствената проверка. Що се отнася до административния орган, от когото е поискана административна услуга, той е длъжен да я извърши при наличието на редовна молба със съответните приложения и внесена такса. А исканата услуга се състои в удостоверяване на определени обстоятелства - има ли съставен акт за общинска собственост за конкретно посочения имот, да се посочи акта, ако е налице такъв, респ. ако не е предвидено съставяна на АОС – че имота попада в улица, и само тези удостоверителни действия са в кръга на компетентността на административния орган. Отказът за извършване на административната услуга по аргументи, свързани с евентуален спор за принадлежността на правото на собственост, представлява превратно упражняване на власт. Административният орган не може да злоупотребява с властта си и да пречатства осъществяването на чужди права, при положение, че законосъобразният начин за решаване на спорове за собственост е свързан с търсенето на защита по исков ред.

След като липсват законови основания за постановяване на процесния отказ, същият се явява незаконосъобразен и като такъв следва да се отмени и преписката да се върне на административния орган с указания да се произнесе съобразно мотивите на настоящото решение.

При този изход на спора на жалбоподателите се дължат разноски в размер на 20лв. държавна такса и възнаграждение за адвокат в размер на 800лв., платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 61. Неоснователно е възражението за неговата прекомерност, защото е под минимума, предвиден в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.3 и чл.174 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 41-ви състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на Т. С. Л. и Л. Д. Л., чрез адв. Г., писмо № РНИ23-МД94-54 от 17.08.2023г. на кмета на район «Нови Искър» - Столична община, в което е обективизиран отказ от предоставяне на административна услуга – заверка на 1 бр.

молба-декларация за признаване правото на собственост върху недвижим имот чрез извършване на обстоятелствена проверка по реда на чл.587 ГПК относно жилищна сграда с идентификатор 41010.4892.916.1 и ПИ с идентификатор 41010.4892.916 по молба - декларация към заявление № РНИ23-МД94-54 от 20.06.2023г.

ВРЪЩА преписката на Кмета на район „Нови Искър“ – СО по молба – декларация № РНИ23-МД94-54 от 20.06.2023г. по обстоятелствена проверка за заверка относно жилищна сграда с идентификатор 41010.4892.916.1 и ПИ с идентификатор 41010.4892.916, в седемдневен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. С. Л. и Л. Д. Л. сумата от 820 лв. разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: