

Протокол

№

гр. София, 29.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 29.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.56 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. Т.” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него адв. В., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от [фирма] - С. срещу заповед № 200/27.11.2012 г. на директора на ОДБХ. Претендира се незаконосъобразност на оспорения акт по съображения изложени в жалбата. Представят се писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ докладва писмени доказателства в писмо от 13.04.2013 г.

АДВ. В. – Поддържа жалбата. Да се приемат писмените доказателства. Нямаме искания за събиране на други доказателства.

АДВ. Р. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Моля да бъде допуснат свидетел при режим на довеждане - доктор при Областна дирекция по безопасност на храните С.-град. Същия отговаря за обекта, който е в

нейния район, като има непосредствени наблюдения на процеса на работа и следи спазването на изискванията на законовите разпоредби на българското и европейско законодателство.

АДВ. В. – Считам, че това доказателство е неотносимо към спора. Има други наредби и разпореждания и този свидетел няма какво да докаже.

АДВ. Р. – Същата служителка упражнява текущ контрол на обекта три пъти в годината и има преки наблюдения. Касае се за доктор Любима В., която има непосредствени наблюдения, тъй като осъществява контрол върху обекта.

СЪДЪТ намира доказателственото искане за неоснователно. В действителност съставения констативен протокол е подписан от посочения по-горе от процесуалния представител на ответника доктор. Предмет на контрол за законосъобразност обаче е заповедта на директор ОДБХ, с която се заличава склад за търговия с храни при излагане определени фактически и правни основания за това. Съдът намира, че всички фактически и правни основания за това следва да се съдържат в преписката, следва да са достатъчно ясно, пълно изложени в административната преписка, която е предмет на контрол на законосъобразност в настоящото производство, и които съобразени от фактическа и правна страна, не могат да бъдат допълвани в настоящото производство чрез разпит на свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на гласни доказателствени средства. ПРИЕМА представените доказателства към делото.

АДВ. Р. – Допълнително представям наказателно постановление, други констативни протоколи и други предписания, АУАН, които са част от досието на обекта.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да вземе становище по представените писмени доказателства.

АДВ. В. – Считам, че това са стари предписания неотносими към настоящия спор – констативни протоколи, които не касаят настоящия спор и моля да не се приемат.

Предвид обема на представените писмени доказателства съдът намира, че същите от външна страна са писмени такива. Не са налице пречки да се приемат като доказателства по делото, а по отношение тяхната относимост към спора съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от ответника такива.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В. – Моля да уважите жалбата изцяло. Ще представя писмени бележки.

АДВ. Р. – Моля да оставите жалбата като неоснователна и недок, да потвърдите заповедта на областния директор на ОДБХ, като ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: