

Протокол

№

гр. София, 21.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 21.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6424** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. П., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Социално подпомагане" - Л. при Агенция за социално подпомагане, редовно призован, изпраща представител юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 26.06.2013 г.

ДОКЛАДВА доказателства, представени от ответника на 29.08.2013 г., в това число Фактура № 4496/15.04.2013 г. и Писмо с изх. № 94-ПП-25 от 26.04.2013 г.

Със заявление от 27.09.2013 г. ответникът е поискал издаването на съдебно удостоверение, което да послужи пред Агенция за хората с увреждания относно обстоятелството [фирма] дали е вписано в регистъра по чл. 35 от ЗИХУ.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети всички доказателства, които са постъпили по делото от образуването му до момента. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. И. – Моля да приемете удостоверение от Агенция за социално подпомагане, което удостоверява, че фирма [фирма] към процесната дата - 15.04.2013 г., не е вписана в регистъра по чл. 35, ал. 1 от ЗИХУ. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М. – Да бъде прието.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата и представени с административната преписка, както и допълнително представените писмени доказателства със заявление от ответника от 29.08.2013 г., докладвани от съда.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание удостоверение, издадено от Агенция за хората с увреждания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да бъде уважена така предявената жалба, като основната ми аргументация е следната: служителите на Агенция за социално подпомагане не са предупредили нито доверителката ми, нито нейния личен асистент, че закупуването задължително трябва да се извърши от оторизирани търговци, съответно не са я насочили към такива търговци, не са представили списък с магазините. Не е представен и приемо-предавателен протокол за образец. По всички тези аргументи се е произнесъл ВАС с решение по адм. дело № 6298/2012 г. Също така, заплатената цена съответства на цените при оторизираните търговци за същия артикул. Агенцията не е представила доказателства, че същият артикул може да бъде закупен на по-ниска цена от оторизиран търговец, което означава, че получените средства са използвани по предназначение, каквото е основното изискване на закона. В подкрепа на тези аргументи е решението на ВАС по дело № 12376/2012 г. Прилагам тези решения за сведения.

ЮРК. И. – Жалбата е неоснователна. При подаването на молбата-декларация, както на правоимащите лица, така и на техните законни представители, социалните работници разясняват правата, както и задълженията им. Относно задълженията да се представят разходооправдателните документи от лицензирани доставчици на услуги във връзка с чл. 44, ал. 2 от ЗИХУ, това нещо е направено от социалните работници и лицето, подало молбата-декларация е било запознато с условията, това е написано в декларацията. Освен това, от удостоверението, което току-що представих, се вижда, че фирмата не е лицензиран доставчик и че никога преди това не се е занимавала с подобна дейност. Това се вижда от приемо-предавателния протокол и от фактурата, където комбинирания стол за тоалет и баня е изписан като „комбиниран стол за тоалетна и баня”. Такта, че средствата са усвоени, но не са използвани по предназначение. Съгласно чл. 43б от ППЗИХУ средствата следва да бъдат възстановени. В тази връзка е издадена заповедта. Тя е законосъобразна и основателна. Жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.39 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: