

Протокол

№

гр. София, 08.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9917** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Електроразпределение ЮГ“ ЕАД, редовно уведомено, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото /л. 152/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. П. К. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Т. Я., редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-техническа експертиза, депозирано от вещото лице Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

С. Т. Я. – 66 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, ОБЕЩА да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. Г. (към вещото лице Я.): Имотът с планоснимачен № 121 дали попада в имот с поземлен

имот (ПИ) с идентификатор 16 732.150.1?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Да, попада.

ЮРК. Г. (към вещото лице Я.): Новообразуваният имот с номер 221 305 част ли е от имот с планоснимачен № 121?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Да.

ЮРК. Г. (към вещото лице Я.): Има ли одобрен устройствен план, с който да се отрежда имотната и регулационната граница на имот с планоснимачен № 121?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Мисля, че съм го описал – няма.

ЮРК. Г. (към вещото лице Я.): Респективно, не е нанесен в Кадастъра. В Кадастъра е нанесен този имот – големият (посочва скицата от заключението)?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: В Кадастъра е този. В експертизата съм описал, че новият план не е подаден към Кадастъра, за да бъдат идентифицирани отделните имоти - новообразуваните.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): На първото приложение, където сте приложили скицата от [община], кой е всъщност имотът, за който говорим?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Удебелените граници.

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): Дали удебелените граници е индивидуализирано изображение на имота, за който е заявена присъединителната процедура?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Точно това е имотът, идентичен със 121 по предишната скица, само че тогава собственикът е бил баща им на Г. и Ф., тъй като наследници и съсобственици наследяват.

ЮРК. Г. (към вещото лице Я.): Новообразуваният имот с край на идентификатор 305 е част от 121, но не е идентичен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Точно така - 305 е част от 121 и за него е проведена процедура по присъединяване.

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): В случая, този 305 е индивидуално отразен на тази скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Точно така.

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): Кое точно е 305?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Удебелените граници е целия имот. Има стара скица, която е по делото и е от 2014 г. Удебелените граници са над новообразувания имот 121.305 и ориентацията, че това е така, когато видим преди самата скица при „съсед на имота“. Когато проследим съседите, виждаме, че удебелените граници е имот 121.305 – по това човек може да се ориентира.

СЪДЪТ (към вещото лице Я.): Новообразуваният имот част ли е от този имот или излиза извън него?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: На скицата е показан новообразувания и ако се проследят съседите, се вижда, че те са около него.

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): Отбелязали сте на третата скица къде е всъщност местоположението на средството за търговско измерване, но бихте ли казали къде се намира спрямо имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Тук, не може да се каже дали го има или го няма. Ако отворим един до друг големия ПИ - първа сива скица, и сложите до него следващата сива скица, където е трафопоста, може да добиете представа.

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): Спрямо трафопостът къде се намира имота можете ли да кажете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Пак обяснявам - този план на новообразуваните имоти не е подаден към Кадастъра, за да бъде нанесен и индивидуализиран всеки отделен имот къде се намира.

СЪДЪТ (към вещото лице Я.): Т. един ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Той е мачтов, на един стълб е качен трансформаторния пост, в основата са монтирани електромерните табла и там е електромерът на г-н К..

ЮРК. Н. (към вещото лице Я.): Някаква представа за разстоянието между трафопоста и имота, ако имате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Не, нямам представа. Там е такава гора, че... но в крайна сметка това са земеделски земи, категория 8. „Гора“ го казвам образно – обрасло е. Бях на място и тези земи не се обработват, но се водят по документи земеделски земи, категория 8.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Я..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Я., в който същият е посочил, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 680 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 180 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Г.: Моля да уважите жалбата. Моля да прогласите за нищожно обжалваното решение, както на основание изложените и подробно развити в жалбата доводи, така и на едно допълнително основание, което се изясни в хода на съдебното производство. Решението на КЕВР е нищожно, тъй като е с невъзможен предмет. С. ясно, че имот с планоснимачен № 121 няма определени имотни и регулационни граници с влязъл в сила план. Имотът не е отразен в Кадастъра. За представяването от мен дружество е невъзможно да изготви подложка, която да послужи за проектиране на ПУП-палцеларен план за хранване с ново електромерно табло на граница, която е различна от мястото на монтиране на електромера към настоящия момент. С решението си КЕВР ни указва, средството за търговско измерване (СТИ) да бъде изнесено и монтирано до или на имотната граница на ПИ 121, но както стана ясно от събраните по делото доказателства, имотът няма одобрени по надлежния ред имотни и регулационни граници и не е нанесен в кадастралната карта. Отделно от това, решението е постановено по недопустима жалба, защото жалбоподателят не е посочил всички относими факти и обстоятелства за отреждането на имот с краен идентификатор 305, разбрахме от експертизата, а именно: в жалбата не става ясно за кой имот се отнася същата и в какво се изразява искането на жалбоподателя - изместване на СТИ и незахранване на имота на жалбоподателя, който както разбрахме е с нов номер. Алтернативно, в случай, че прецените, че не са налице основанията за прогласяване за нищожност на решението, моля същото да бъде отменено изцяло, като постановено при съществено противоречие с административнопроизводствените правила, с материалноправните разпоредби и несъответстващо на целта на закона. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси по

списък, който представям.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Считам, че не са налице нито твърдените в жалбата отменителни основания, на които се позовава жалбоподателя, нито изложените в днешното съдебно заседание основания, с които жалбоподателят твърди, че решението на КЕВР е нищожно. Комисията е била сезирана с жалба, която е изцяло в нейната компетентност, преценила е всички факти и обстоятелства, събрала е всички относими доказателства и след като ги е разгледала в тяхната съвкупност, е приложила правилно нормативната уредба е постановила настоящото решение, с което е дала указания. Обръщам внимание, че предмет на производството пред КЕВР е именно несъответствието на мястото, на което в момента е средството за търговско измерване. Безспорно е установено в хода на административното производство, че средството за търговско измерване, към което е включен жалбоподателя, не се намира на имотната граница, което не се оспорва от страна на жалбоподателя, потвърждава се и от допуснатата по делото експертиза. Законът е категоричен, че средствата за търговско измерване трябва да бъдат поставени до или на имотната граница. В случая, след като е установено, че електромерното табло не се намира на имотната границата на имота, Комисията е дала законосъобразно указание, а именно: дружеството да премести местоположението на СТИ и да го измести. Жалбоподателят е посочил едно съдебно решение в жалбата, с която е сезиран настоящия съд, което считам, че е неотносимо към предмета на настоящия спор. Практиката на ВАС е категорична в подобни случаи - когато регулаторният орган установи, че СТИ не съответства на чл. 128, изцяло в правомощие на КЕВР е да даде задължителни указания. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: