

Протокол

№

гр. София, 28.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11367** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРИЙН - ТИЙМ – ЕНЕРДЖИ“ ЕООД - редовно призован чрез управителя си, не се явява. За него се явява АДВ. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“-С. – редовно и своевременно уведомен, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. Н.-Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не, не се представява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. – редовно уведомен, се явява.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото. Представям заверено копие на вносна бележка за касов превод, във връзка с определението на съда в предходно съдебно заседание. Моля да проверите дали в счетоводството на съда е отразено направеното плащане.

СЪДЪТ ДАВА 5 минути почивка за извършване на проверка в счетоводството на АССГ.

В 10:45 часа, след извършена проверка от секретаря на състава в счетоводството на АССГ по отношение на представеното копие на вносна бележка за касов превод от адв. Й., съдебното заседание продължава в същия съдебен състав, при същите страни и секретар.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Н.-Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) в срока по чл. 199 ГПК на 09.10.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Г. А. А., на 67 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, с висше икономическо образование.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението. Нямам основание за изменение и допълнение на заключението на този етап.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Й. вещото лице отговори така: По отношение на амортизациите и активите, на стр. 51-ва – 52-ра, задача № 6, относно амортизациите, с тези амортизации има някакъв счетоводен проблем, защото тук се казва на едно място, един път се вижда при сравнението на Оборотната ведомост с Отчета за приходи и разходи (ОПР) в разходната част, в статията за амортизациите и втори път се вижда тук, при съпоставката с Инвентарната книга – има някакъв проблем, но няма достатъчен набор от счетоводна база, за да може да се стигне до едно изследване на този проблем така, както за други неща.

Да, амортизациите са разход. Те един път се намират в сметката на Група 24, после в С. 241 тези амортизации, показват се като разходи в разходната част на ОПР в съответната статия. Аз мисля че съм ги посочил така, както ги виждам.

За разходи от трудови възнаграждения, осигуровки, месечни такси към фонд „Сигурност“, ако отворим таблица № 10, на стр. 19-а, винаги правя съпоставка на Оборотна ведомост с ОПР, защото трябва да има съвместимост и сега, ако отворим на стр. 19-а и отидем на ред 10 „Разходи за заплати“ – ето, виждате къде има – в 2020 г. и в 2021 г. по 3 хиляди и нещо. Тях съм ги взел предвид и са включени в баланса. Посочил съм ги в таблица № 10.

АДВ. Й.: И може би последен въпрос: тъй като дейността на моя доверител е свързана с фотоволтаична централа, а тя иманентно е така свързана с едни месечни такси към фонд „Сигурност“, които не са малки по размер, установихте ли такова перо като разход – такса, която фотоволтаичните централи плащат към фонд „Сигурност“ на

Електроенергийната система“ по чл. 36 от ЗЕ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Аз имам една таблица № 12, в която съобщавам взаимоотношенията на дружеството с достави и клиенти, откъдето ще дойдат разходите, съответно по отношения на покупките...

АДВ. Й. (прекъсвайки вещото лице): Да, аз го видях, но не фигурира тук фондът, затова?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не съм забелязал, въпреки че нямам такъв специален въпрос, не ми е поставян, не съм забелязал на този фонд някъде в счетоводната кореспонденция да има счетоводни записвания за такива взаимоотношения. Сега, може да има преводи, защото моето впечатление е че не всичко, което е като взаимоотношения възникнало, е намерило счетоводен израз. За това съдя по писмата на Ч. ЕНЕРГО, те са няколко Ч.-ове, няколко ЕЛЕКТРОХОЛД-а, които едното от тях, например – аз мога да ви посоча – съобщава повече фактури по отношение на дружеството, отколкото то е осчетоводило и отразило в дневниците си. Това ме навява на мисълта, че то има и неосчетоводени разчети и оттам вече този фонд, ако е имало някакви взаимоотношения и биха могли да бъдат видени, да кажем в движението по банковите сметки на дружеството, това не означава, че са намерили счетоводен израз. Поне аз не виждам някъде, но не съм имал такъв специален въпрос да изследвам конкретни преводи.

АДВ. Й.: Б.. Нямам повече въпроси. Ще имам допълнителни задачи, но по-нататък към същото вещо лице.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.-Е. вещото лице отговори така: При изготвяне на моето заключение не съм осъществил контакт с четирите преки доставчици. Не са ми известни такива. Не ми е поставяна задача да ги посещавам. В това дело има една такава особеност – сега се сещам – аз излязох пред съда с една молба, че не съм в състояние да ги намеря тези доставчици и предложих да бъдат отправени писма по съответния съдебен ред към дружествата, за да дадат отговори. Такива запитвания до доставчиците бяха отправени от съда и отговорите са постъпили, и с всичките тези отговори експертизата се е съобщила.

ЮРК. Н.-Е.: Нямам други въпроси.

АДВ. Й.: Б.. Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно, ясно и точно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в общ размер на 2 250.00 (две хиляди двеста и петдесет) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

АДВ. Й.: Представям молба с преписи за ответника и вещото лице, с която правя искане относно допълнителни задачи към ССЧЕ, която да бъде изготвена от същото вещо лице като уточнявам и моля г-н А. да вземе предвид че следва да работи и да изпълни тези задачи, работейки по материалите в кориците на делото, без да се налага проверка в счетоводството на дружеството в Б., като следва да работи платежни документи, без оглед счетоводното им отражение.

ЮРК. Н.-Е.: Законът, нормите са абсолютно императивни и не позволяват никакво разширително тълкуване. Счетоводното отразяване на приходите и разходите формират финансовия резултат - текущ. Това се отразява с годишна декларация по чл. 92 ЗКПО – лицето лично си я декларира и от тук е формира финансовия резултат – положителен – отрицателен, има ли - няма ли да се дават данъци на държавата най-просто казано, което ако се установи, че има някакви грешки, невключени документи, погрешно включени, лицата имат възможност да извършат корекции, но има императивен срок – ограничен – в рамките на 5 години, тоест, дружеството е можело да ги направи в рамките на 5 години. След изтичане на тези срокове е абсолютно невъзможно да се правят каквито и да било корекции, да се искат възстановявания, да се променя, така че недекларирането не може да бъде компенсирано впоследствие, когато едно лице установи, че е трябвало да включи, да речем, едни приходи, едни разходи след 7 години. Абсолютно недопустимо е съобразно закона – преклузивен срок, както и чл. 109 е преклузивен, както и чл. 171 – всичко е минало. Няма как сега да се извършват корекции и то на съдебна фаза, това е абсолютно недопустимо!

АДВ. Й.: 2019 г. не е минала, 2020 г. не е минала, 2021 г. не е минала.

ЮРК. Н.-Е.: Абсолютно няма как да се извършват корекции на съдебна фаза!

АДВ. Й. (реплика): Това е ваше твърдение.

ЮРК. Н.-Е. (дуплика): Съдът не може да извърши корекция на данъчен резултат, а само да се установи как е протекла вече извършената ревизия, но не и да установява задължения и да променя.

СЪДЪТ намира че възраженията на процесуалния представител са по същество и могат да бъдат обсъдени с евентуален краен съдебен акт по спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна ССЧЕ с поставените от жалбоподателя въпроси в молбата, представена в днешното съдебно заседание, както и вещото лице да посочи дали и в кои части това ще се отрази на заключението по основната ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Г. А. А..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700.00 (седемстотин) лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

УКАЗВА от вещото лице А., че следва да започне да работи по задачите на експертизата след внасяне на депозита

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя чрез процесуалния му представител, че при невнасяне на депозита в срок, допълнителната експертиза ще бъде заличена и делото решено съобразно наличния доказателствен материал.

АДВ. Й.: Във връзка с експертизата, представям писмени доказателства, с препис за колегата, относно непризнати разходи - счетоводна справка, подписана от управителя на дружеството плюс разходи за персонала – от 1 до 10 номерирани и рекапитулации. Става дума за непризнати разходи, които не са намерили счетоводно отразяване.

ЮРК. Н.-Е.: Да ги приемем, но е видно, че става дума за разходи които нито са намерили счетоводно отражение, нито са отразени в ГДД по ЗКПО и то от самото дружество.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес изброени по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Й. писмени доказателства.

За събиране на доказателства, ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.01.2025 г., от 10:10 часа, за когато страните и вещото лице са уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: