

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **14071** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Т. С. - редовно уведомен, се явява лично и с адвокат Р. и адвокат Г. с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ЦЕЛК при Медицински институт МВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МВР Специализирана дирекция „Оперативни и технически операции” – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се вещото лице С. И. С..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и постъпилите писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и постъпило в срок заключение на допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

Адвокат Р. и адвокат Г.: Поддържа жалбата. Доказателствени искания може да направим след изслушване на експертизата.

Жалбоподателят: Поддържам казаното от процесуалните ми представители.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, да се изслуша експертизата. Нямам доказателствени искания.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

С. И. С. – 52г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам заключението.

Адвокат Г.: Категорично ли приемате, че е налице комоцио /сътресение на мозъка/

Вещото лице: Приемам категорично, че състоянието е било комоцио. Според мен има загуба на съзнание, така както е отразено в епикризата, което е комоцио /сътресение на мозъка/.

Адвокат Г.: С оглед характера и степента на увреждането, може ли да дадете квалификация на вида на увреждането?

СЪДЪТ връчи за запознаване на д-р С. текста на разпоредбата на чл. 129 НК, където е дадено квалификацията на средна телесна повреда.

Вещото лице: Така, както са налице данните в делото, мога да кажа със сигурност лека телесна повреда. От разпоредбата, с която се запознах на чл. 129, евентуално би могло да се мисли за средна телесна повреда, а именно, ако се приеме, че ищецът е бил в постоянно разстройство на здравето или състояние на здравето, неопасно за живота или разстройство на здравето, временно опасно за живота. Когато има комоцио и болният не е бил в състояние на така наречената комоционна кома, се приема за лека телесна повреда, но ако се приеме, че по време на комоциото пострадалият е бил в комоционна кома, то тогава лекарите приемат, че е налице разстройство за здравето временно опасно за живота и го приемат за средна телесна повреда. Комоционна кома е, когато пострадалият е в едно положение, паднал, лежи, не мърда и има заплахата за жизнените функции или те са нарушени – дишане, сърдечна дейност и артериално налягане. Колкото по-дълго продължава това състояние, толкова по-голяма е опасността за живота. Би могло да се приеме, че е имало такова разстройство, но няма конкретни свидетелски показания за състоянието на лицето, от което да е било видно, че лицето е било в нарушено жизнено състояние. Ако има маркирани стойности на жизнените показатели, които са нарушени, макар и за кратко време, това би могло да наклони везните, за да се приеме за средна телесна повреда. Счупването на слепоочната кост е изразено със съмнение. Написали са обсервация – т.е. съмнение за счупване на слепоочната кост. Затова поисках диска, за да го отворя, но на три компютъра не можах да го отворя. Поради което не можах да отговоря на въпроса дали изобщо има счупване на слепоочната кост.

Адвокат Г.: Може ли да се направи връзка между отпуска, който е даден във връзка с временната неработоспособност и състоянието.

Вещото лице: По правило, колкото по-тежка е една черепна травма, логично е по-дълго да е възстановяването, но това не е категоричен показател за по-тежка травма. С болничните понякога се спекулира и се дават по-дълги болнични. В конкретния случай считам, че болничните не са били завишени прекомерно и продължителността на състоянието на временна неработоспособност отговаря на тежестта на травмата.

Жалбоподателят и адвокат Г.: Нямаме въпроси към вещото лице.

Юрк. С.: Вещото лице няколкократно заяви, че е налице комоцио, което не се оспорва и от нас, съответно е посочено в удостоверението. Може ли вещото лице да посочи степените на комоцио церебри и характеристики с какво се характеризират.

Вещото лице: Има определени количествени разделяния на комоцио и те са много условни и фигурират само в по-старите издания от медицинската литература по неврология. В последните издания на медицинската литература, такова не се прави –

например последните 2, 3, 5 години. Когато се говори за комоцио няма такова разделение и в последните години не се използва. Диагнозата се поставя при наличието на определени симптоми, без да е налице изискване всички те да съществуват. Най-важният симптом е загубата на съзнание за определен период от време. Дали от наличните данни ще се приеме за лека телесна повреда или средна телесна повреда, доколкото при комоцио при лека телесна повреда също има загуба на съзнание, зависи от лекар със съдебна медицина, каквато не е моята специалност.

Юрк. С.: Медицинската специалност „съдебна медицина” е самостоятелен стандарт, утвърден с Наредба на министъра на здравеопазването. Според вещото лице, той твърди, че е налице безсъзнание, но няма свидетели. От къде вадите заключение, че е имало безсъзнание. Позовавате се на епикризата от престоя в неврологичното отделение, но единствените данни са снети по информация на жалбоподателя, а не са лекарска констатация.

Вещото лице: Когато преглеждам пациент го питаме дали е загубил съзнание. Приел съм, че е имал загуба на съзнание въз основа на снетата при прегледа епикриза. Данните, които ищецът ми дава при прегледа са, че му се губи определен период от време. Тези данни за липса на съзнание са отразени в частта на анамнезата, т.е. данни от пациента, това е част от прегледа.

Юрк. С.: Бихте ли коментирали във връзка със твърдението за загуба на съзнание и загуба на памет фактите, които изхождат пак от жалбоподателя в документацията, а именно докладни и така наречения служебен документ протокол за ПТП, където също е посочено два времеви отрязъка, които съвпадат. Възможно ли е при загуба на съзнание или памет да са налице такива ясни спомени, изписани в докладната записка и протокол за ПТП от момента на злополуката и след това.

Вещото лице: Ако има точно описание на обстановката, не би трябвало да се приеме, че има загуба на памет или липса на паметови следи.

Юрк. С.: Във връзка с констатацията, че не може да бъде разчетен диска, представям диск със запис на извършената компютърна томография на жалбоподателя, която е направена по време на престоя в неврологична клиника и се съхранява този запис на сървър на компютърния томограф в отделението по образна диагностика, където той е лежал. Представям диска, с оглед мнението на вещото лице, че дискът, който му е бил представен от жалбоподателя, не се разчита, за да може да извърши задачите в тази част, като прегледа и записите в болница МИ – МВР, Ц. клинична база, [улица].

Адвокат Р.: Считам, че не е ясно на представения диск какво точно е записано, поради което задачата следва да се изпълни след преглед на записа, намиращ се в самото болнично заведение.

Вещото лице: Бих могъл да погледна записа, но същият е от друга медицинска специалност - рентгенология и образна диагностика.

Адвокат Г.: След ПТП е ясно, че КАТ не идва веднага, а след известно време. Възможно ли е лицето да е било изпаднало в безсъзнание, след което лицето да бъде в състояние да дава смислени обяснения пред органите на КАТ.

Вещото лице: Хипотетично е възможно. Това е рядко състояние, при което за определен период от време човекът е в съзнание или губи съзнание и после този период не се помни. В случая трябва да има свидетелски показания.

Адвокат Р.: Безсъзнателното състояние колко най-дълго може да продължи. Може ли да изпадне в безсъзнание за 4 минути.

Вещото лице: Може, разбира се. Ако е изпаднал в безсъзнание за 4 минути няма да

има паметни следи за периода, в който е бил в безсъзнание. По-тежките случаи липсва памет и за период, който е след травмата и през което време човек може да е в съзнание.

Юрк. С.: Има ли спомен за това как е предизвикано безсъзнателното състояние.

Вещото лице: Обикновено, потърпевшите имат спомен до определен момент. Помнят сравнително добре обстоятелствата докато настъпи механичния удар. Ако травмата е по-тежка, може да не помнят определен период преди травмата. Възможно е при черепно мозъчна травма на обяд, да не се помни и това, което е станало сутринта. Обикновено при този тип травми, които са по-леки, се помни до момента преди травмата, до момента на удара.

Юрк. С.: Възможно ли е човек да бърка симптоматиката несъзнателно и може да е някаква инсултна криза или сънна алпнея.

Вещото лице: Възможно е, ако по време на стресови ситуации вдигне високи артериални налягания също има паметни празнини. Колапс е, ако спадне артериалното налягане.

Юрк. С.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от определения и внесен депозит. Издаде се РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че по делото не са налице доказателства относно тежестта на състоянието, съответно тези в издаденото съдебно удостоверение за наличието на по-тежка от посочената травма, съответно не са налице и свидетелства относно състоянието на лицето в момента на увреждането, с оглед липсата или наличието на съзнание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да посочи допълнителни доказателства, в случай че желае да бъде изготвено заключение в частта относно компютърната томография на мозъка.

Адвокат Г.: Моля да се обърне внимание, че в молба от 07.01.2013г. сме поискали допускане на тройна комплексна експертиза от лекар образна диагностика, неврохирург и съдебен лекар - невролог, с оглед характера на разстройство на здравето, а също и да ни бъде допуснат един свидетел очевиден при ПТП, с оглед безсъзнателното състояние след удара. Моля първо да бъде разпитан свидетеля, след което да бъде назначена експертизата, за да може при изготвянето ѝ да бъдат съобразени и свидетелските показания.

Юрк. С.: Възражявам срещу искането за свидетел, тъй като в документите по административната преписка и административното производство категорично няма данни да е имало свидетел на инцидента. Жалбоподателят не е казал какви въпроси ще задава на свидетеля. Странно е защо този свидетел се появява едва сега, а не го е имало в административната процедура и при разследването на трудовата злополука.

Адвокат Г.: Свидетелят ще установява състоянието на доверителят ни веднага след ПТП.

Адвокат Р.: Възражението е несъстоятелно. Проведената процедура може да е инициирана от доверителя ми, но е водена изцяло от неговия работодател, който е целял да установи факти и обстоятелства, удобни за него, поради което считаме, че такъв свидетел следва да ни бъде допуснат. Свидетелят е поискан още с молба от 07.01.2013г., малко след като е подадена жалбата.

Юрк. С.: Категорично възразявам. Нито познавам ръководителя, нито колегата. Това е една голяма система. Това не е вярно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя един свидетел при довеждане за установяване на обстоятелствата, посочени в молбата от 07.01.2013г. и в днешното съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на комплексна експертиза, която въз основа на документите по делото, медицинската документация, както и преглед на компютърната томография, намираща се в Медицински институт МВР, Ц. клинична база, [улица], да дадат заключение относно тежестта на увреждането на жалбоподателя, с оглед определяне на неговото състояние. Вещите лица при изготвяне на крайното си заключение да имат предвид и разпоредбите на чл. 129 и чл. 130 от НК, като посочат дали състоянието би могло да се включи в някои от тези описани в разпоредбите на чл. 129 от НК.

НАЗНАЧАВА вещи лица: д-р Х. Б. М., специалност неврохирург от списъка за вещи лица, тел: 0887 00 40 68; д-р Г. Х. Д., специалност образна диагностика, и д-р А. М. тел: 08888 50 483, съдебен лекар, като адресите на вещите лица да се намерят чрез Интернет.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер по 150 лв. за всяко нещо лице, вносими от жалбоподателя по сметка на съда в 7-дневен срок от днес.

На вещите лица да се укаже, че следва да изготвят експертизата за заседанието, следващо това, в което ще бъде разпитан свидетеля, като съобразят при заключението си и свидетелските показания, дадени по делото.

Призовките за вещите лица да се изпратят за заседанието, следващо това, в което ще бъде разпитан свидетеля.

Юрк. С.: Ако вещите лица трябва при изготвяне на експертизата да съобразят свидетелските показания, това означава, че съда предварително ги е приел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОПРАВЯ предходно свое определение, а именно, в указанията към вещите лица да се посочи не да съобразят заключението си със свидетелски показания, а при заключението си да се запознаят със свидетелските показания, които са приети по делото.

Адвокат Г.: Моля депозита да се внесе в по-дълъг период от време.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя да представи документ за внесен депозит в

2-месечен срок от днес.

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка, както и към настоящия момент писмени доказателства.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2013г. от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/