

Протокол

№

гр. София, 13.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 13.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **4363** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. Ц. Д. и Д. А. Д. редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Социално подпомагане М.” редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция за социално подпомагане редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

Юрк. С. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Представям и моля да приемете като доказателство по делото писмо от 30.05.2012 г. от РДСП М. до АСП ведно с приложенията, това е актуален социален доклад, копие от ЕР на ТЕЛК, както и копия от медицински удостоверения от психиатрична клиника. Моля да изискате справка от НАП за това дали представения с жалбата трудов договор № 1 от 06.03.2012 г. на жалбоподателя Д. А. Д. е регистриран по чл. 62 от КТ. Това доказателствено искане го правя във връзка с доказване наличието на осигуряване на бащата и във връзка с възможността родителите да осигурят отглеждане на детето. В социалния доклад е посочено, че единствено от този трудов договор следва да е някакъв източник на средства, които да бъдат средства за осигуряване на подходящи условия за

отглеждане на детето в семейна среда. Считам, че е относимо към спора във връзка с направеното едва на 08.03.2012 г. волеизявление от жалбоподателите чрез една молба за интеграция на детето в семейна среда. Тази молба е направена след издаване на заповедта на директора РДСП М. и тъй като тя е подадена след издаването на заповедта за вписване на детето в 6 месечния срок съгласно чл. 84, ал. 1 от СК такава молба за интеграция не е подавана. В тази връзка да видим дали по някакъв начин се е променила ситуацията, за да е налице възможност за интеграция на детето. Считаме, че такава не е налице.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора АП приложена към жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства представените в днешното СЗ социален доклад от 28.05.2012 г., копие от ЕР на ТЕЛК, копие на медицински удостоверения от психиатрията [населено място].

Намира за основателно и направеното искане относно издаването на удостоверение от НАП дали е регистриран трудов договор № 1 от 06.03.2012 г., във връзка с което да бъде изготвено писмо до НАП с указване на това обстоятелство, което следва да бъде установено.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 10.10.2012 г. от 10,00 ч., за която дата жалбоподателите да се считат на редовно призовани при условията на чл. 137, ал. 7 АПК, ответникът да се счита за редовно призован от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: