

# РЕШЕНИЕ

№ 95

гр. София, 07.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10152** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по три жалби, подадени от Я. Д. Ц., заведени в Административен съд София-град с вх. № 30147/29.09.2020г.; вх. № 30148/29.09.2020г. и вх. № 30149/29.09.2020г., против мълчалив отказ на Столичен общински съвет да се произнесе по три заявления на лицето за предоставяне на достъп до обществена информация, заведени в Столична община с рег. № СОА20-ЕВ01-484/25.08.2020г.; рег. № СОА20-ЕВ01-485/25.08.2020г. и рег. № СОА20-ЕВ01-486/25.08.2020г.

Впоследствие Я. Д. Ц. е депозирал три пояснения, заведени в Административен съд София-град с вх. № 32097/14.10.2020г.; вх. № 32098/14.10.2020г. и вх. № 32099/14.10.2020г., в които е посочил, че е получил писмо изх. № М-866; М-867; М-868/13.10.2020г. от изпълнителния директор на [фирма], поради което приема, че е налице изричен отказ, а не мълчалив отказ на изпълнителния директор на [фирма] да се произнесе по трите негови искания за предоставяне на достъп до обществена информация, депозирани пред Столична община и препратени по компетентност на [фирма].

При така направените уточнения съдът приема, че жалби, подадени от Я. Д. Ц., заведени в Административен съд София-град с вх. № 30147/29.09.2020г.; вх. № 30148/29.09.2020г. и вх. № 30149/29.09.2020г., са насочени срещу писмо рег. инд. М-866; М-867; М-868/13.10.2020г. на заместник-изпълнителния директор на [фирма],

с което се е произнесъл общо по три заявления на лицето за достъп до обществена информация, заведени в Столична община с рег. № СОА20-ЕВ01-484/25.08.2020г.; рег. № СОА20-ЕВ01-485/25.08.2020г. и рег. № СОА20-ЕВ01-486/25.08.2020г., препратени по компетентност на [фирма] и заведени с рег. инд. М-867/29.09.2020г.; рег. инд. М-868/29.09.2020г. и рег. инд. М-869/29.09.2020г. С посоченото писмо по същество е обективизиран отказ за предоставяне на достъп до обществена информация и по трите заявления.

В жалбите са наведени идентични доводи, че мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, а в допълнителните пояснения се сочи, че [фирма] е задължен субект по ЗДОИ. Иска се отмяна на постановения отказ.

Ответникът депозира писмено становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

От данните по делото е видно, че Я. Д. Ц. е подал по електронен път чрез контактния център на Столична община три заявления за достъп до обществена информация до Столичен общински съвет.

Със заявление рег. № СОА20-ЕВ01-484/25.08.2020г. Я. Ц. е поискал информация за цени за достъп и пренос, изчислени от [фирма]. Посочил е, че на стр. 26 в Решение № Ц-28/01.07.2020г. на КЕВР дословно е записано следното: „Цени за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа –  $5,2+22,63=27,83$  лв./кпм<sup>3</sup>, изчислени от дружеството в съответствие режима на потребление на природен газ“. Заявителят е посочил, че от решението на КЕВР не става ясно как са образувани цитираните стойности от [фирма], които са получени след изчисления. Поискал е разяснение какво и по какъв начин се включва в цитираните от КЕВР стойности от  $5,2$  лв./кпм<sup>3</sup> и  $22,63$  лв./кпм<sup>3</sup>, тъй като същите са изчислени и предложени на КЕВР от [фирма].

Със заявление рег. № СОА20-ЕВ01-485/25.08.2020г. Я. Ц. е поискал информация за платени суми за достъп и пренос от [фирма]. По-конкретно е поискал разяснение какви са сумите за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежа по години, за периода 2005-2019г., които [фирма] е заплатила или следва да заплати, ако не ги е заплатила.

Със заявление рег. № СОА20-ЕВ01-486/25.08.2020г. Я. Ц. е поискал информация за платен акциз на природния газ от [фирма]. По-конкретно е поискал разяснение какви са сумите на акциза на природния газ по години за периода 2005-2019г., които [фирма] е заплатила или следва да заплати, ако не ги е заплатила.

Описаните заявления са препратени по компетентност на [фирма], където са заведени с рег. инд. М-867/29.09.2020г.; рег. инд. М-868/29.09.2020г. и рег. инд. М-869/29.09.2020г.

По трите заявления е налице произнасяне от заместник-изпълнителния директор на [фирма], обективизирано в писмо рег. инд. М-866; М-867; М-868/13.10.2020г., в което е посочено, че [фирма] не е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, а поисканата информация няма характер на „обществена“ по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в законоустановения срок.

Разгледана по същество е основателна.

Предмет на оспорване е писмо рег. инд. М-866; М-867; М-868/13.10.2020г. на заместник-изпълнителния директор на [фирма], в което по същество е обективиран отказ да бъде предоставена поисканата обществена информация.

Съдът намира този отказ за незаконосъобразен.

На първо място, [фирма] има качеството на задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗДОИ, в каквато насока са мотивите на определение № 460 от 13.01.2020г. по адм. дело № 14682/2019г. на ВАС, V отд.

На второ място, исканата информация безспорно има характера на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. По смисъла на сочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора, има характер на обществена информация. Но за да е налице обществена информация е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект. Тоест, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Предмет на процесните заявления за достъп е информация, която пряко касае дейността на [фирма]. Безспорно е, че търсената информация засяга обществения живот в страната. Видно от Устава на [фирма], приет от Столичен общински съвет, Столична община притежава 100 % от капитала на юридическото лице и е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ЗОП, а управителните и контролните органи на търговското дружество се определят от Столична община. По силата на чл. 5 от Устава в предмета на дейност на дружеството се включват: производство на топлинна енергия, пренос на топлинна енергия, производство на електрическа и топлинна енергия, дейности по третиране на отпадъци и други дейности, обслужващи основните дейности. [фирма] продава топлинна енергия за битови/стопански нужди на клиенти/потребители в [населено място] съгласно одобрени от КЕВР общи условия и определени от регулатора пределни цени на топлинна енергия. Природният газ е основен компонент във формирането на цената на топлинната енергия. Ето защо безспорно представляват обществена информация сведенията за това по какъв начин, респ. по каква методика дружеството е изчислило цени за достъп и пренос през газопреносната, съответно газоразпределителната мрежи в съответствие с режима на потребление на природен газ, които цени са заложили в решение № Ц-28/01.07.2020г. на КЕВР, какви суми е заплатило или следва да заплати за периода 2005-2019г. за достъп и пренос през газопреносната/газоразпределителната мрежи, както и какъв акциз е заплатило за доставения му природен газ по години. Тази информация ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение как общинското дружество е осъществявало дейността си през годините. Търсената информация има характер на служебна обществена информация, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на задължения субект.

Налице е и надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 вр. т. 5, б. „а“, „б“, „в“ и „г“ от ДР на ЗДОИ, доколкото се касае за предприятие, чийто капитал е със 100 % общинско участие.

По изложените съображения оспореният отказ следва да бъде отменен, а преписката – върната на органа за ново мотивирано произнасяне по реда на чл. 28-39 от ЗДОИ.

При този изход на спора основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 510 лв., от които 500 лв. заплатено в брой адвокатско възнаграждение и 10 лв. държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на заместник-изпълнителния директор на [фирма] да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявления рег. инд. М-867/29.09.2020г.; рег. инд. М-868/29.09.2020г. и рег. инд. М-869/29.09.2020г., обективиран в писмо рег. инд. М-866; М-867; М-868/13.10.2020г.

ВРЪЩА преписката на изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне по заявления рег. инд. М-867/29.09.2020г.; рег. инд. М-868/29.09.2020г. и рег. инд. М-869/29.09.2020г., подадени от Я. Д. Ц., съобразно мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Я. Д. Ц. направените по делото разноски в размер на 510 (петстотин и десет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: