

Протокол

№

гр. София, 11.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 11.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9969** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. Л., преупълномощена от адвокат С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Г. К. Й. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебна-техническа експертиза от вещото лице инж.Г. Й., постъпила на 31.08.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на адвокат Л..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на

вещото лице:

инж. Г. К. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Л.: По отношение на настилката моля да уточните само под обекта ли е тази настилка или настилката е същата около останалите обекти? Дали изглежда като нещо специално за обекта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Това е настилката, която я има и около другите обекти. Приложил съм снимки в експертизата.

АДВОКАТ Л.: Споменавате разрешение за строеж №175/2021 г. относно гараж. То ни беше изискано и ние в тази връзка подадохме заявление до общината – район „В.“ за издаване на проекта във връзка с това разрешение, но още не са ни го издали. Считаю, че за изясняване на пълната фактическа обстановка е необходимо това разрешение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Аз съм тълкувал, че има такова становище. Понеже не мога да видя дали са единични фундаменти за гараж или са единични монтажни фундаменти, които са служили за изграждането на тази пристройка, затова съм коментирал че има такова разрешение за строеж, но не може да се направи достатъчно предположение, че това е само за гараж или само за надстройка. Може изобщо да не е реализиран, не е ясно.

АДВОКАТ Л.: Може ли да съответства за гараж на друго място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Аз не съм видял проекта. По думите на собствениците гаражът е бил ситуиран там. Няколко пъти са ходили до общината да изискват проектите, но по някаква причина не са им били дадени и затова малко уклончиво съм написал в заключението, че има вероятност да бъде ситуиран там.

АДВОКАТ Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да ми се предостави възможност да се снабдим с проектите. Направих справка в петък, но не бяха готови. Моля същото вещо лице да даде допълнително заключение по тях - дали въз основа на тези проекти може да се направи заключение, че се отнасят и до процесния обект или за друг обект. Ако се отнася за друг обект може това да е описвания от общината обект, който се е намирал до регулационната граница, тъй като има разминаване в заповедта. В нея е посочено, че нашият обект се намира до регулационната граница. Моля да се изясни дали има гараж, който да отговаря на тези параметри.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам въпроси към вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

АДВОКАТ Л.: Имам доказателствени искания. Моля да ми предоставите възможност да представя проекта. Представям молба във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение, както и искането ми във връзка с тези документи, с копие за другата страна

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Искането е за даване възможност да се снабдят с копия от строителните книжа. Считам, че същото няма отношение и считам искането за неоснователно. Считам, че същото касае строеж, който е различен съобразно събраните към настоящия момент доказателства по делото и е различен от строежа – обект за заповедта, която се обжалва. Не ми стана ясно какво ще доказва жалбоподателя. В експертизата никъде не е описано обект, който да представлява гараж и над който да има нещо надстроено.

АДВОКАТ Л.: Считам, че би могло да има разрешение за построяване на първи етаж. Ако е построен по същия начин, но се използва за друго предназначение, това означава, че имаме разрешение да го построим.

СЪДЪТ като съобрази, че и в мотивната част на констативния акт е посочено, че строежът е изграден над рампата за гараж НАМИРА, че представянето на одобрените инвестиционни проекти към Разрешение за строеж №175/17.05.2021г. за изграждането на гараж би допринесло за изясняване на фактическата обстоятелства по делото, поради което.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание да представи заверен препис от Разрешение за строеж №175/17.05.2021г. и инвестиционните проекти към него.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.09.2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: