

Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2299** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. Т. чрез АДВ. Е. П. – редовно уведомен, се явява адв. И., преупълномощена от адв. П., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „БЮРО ПО ТРУДА“ В. - редовно призован, се явява гл.юрк. А., с представено пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Д. – редовно призован, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. ЕЛ-Х.- редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че с протоколно определение от 19.04.2022 г. е допуснал до разпит в качеството на свидетели при режим на призоваване по местоработата Р. Д., гл. експерт и Д. Ел-Х., трудов медиатор, удостоверили с подписа си отказа на жалбоподателя да подпише насочващото писмо.

В залата се явява свидетеля Р. Д..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля Р. Д..

СНЕ самоличността на свидетеля Р. Х. Д. – 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. – О. да говоря истината.

АДВ. И. – Къде и на каква длъжност работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - В Дирекция „Бюро по труда“ В., на длъжност „Главен експерт“ вече от 5 г. и 10 месеца.

АДВ. И. - Запозната ли сте със случая на И. Т. да откаже предложената му работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. И. - Каква е стандартната процедура при Вас за отправяне на предложение на лицето, писмено ли му се изпраща?

СВИДЕТЕЛЯТ - Още по време на регистрация, лицето декларира, че е безработно, че търси работа и има готовност в срок от 14 работни дни да започне такава подходяща работа и когато има подходяща работа, може и всеки ден, в случая беше на консултантски разговор и му предложихме.

АДВ. И. - Как преценихте, че това е съответстваща, подходяща работа за него?

СВИДЕТЕЛЯТ – В закона пише, отговарящо на неговото образование, многогодишен опит, а той при консултантски разговор каза, че е работил в чужбина, като шофьор и той собственооръчно си беше написал такава предпочитана професия, като шофьор и във връзка с декларираните от него шофьорска книжка и категории.

АДВ. И. - Той имаше ли категорията да управлява предложеното му МПС?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. И. - Различава ли се тази длъжност от заеманите от него до момента за различни МПС?

СВИДЕТЕЛЯТ - При направената служебна проверка, в България той нямаше сключени трудови договори, единствено той е декларирал, че е работил в чужбина, като шофьор.

АДВ. И. – Г-н Т. как изрази отказа си?

СВИДЕТЕЛЯТ - Първоначално устно, след това веднага поиска и решение за прекратяване, тъй като категорично отказа да посети работодателя, дори да отиде на интервю с работодателя.

АДВ. И. - Каза ли Ви какви са мотивите да откаже?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той многократно каза, че не иска да търси работа, той иска да получава обезщетение, но това не е целта на Бюрото по труда.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ГЛ.ЮРК.А. – Виждам, че регистрацията на жалбоподателя е от миналата годината, той е имал нееднократни срещи с Вас, Вие ли сте го обслужвала?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз и друга колежка.

ГЛ.ЮРК. А. - Имате ли поглед, според Вас, считате ли, че това лице изяснява наистина желание да си търси работа и има готовност да започне работа от срещите, които Вие сте провела?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, той каза, че не желае да търси работа и е тук единствено, за да получава обезщетение, което му се полага.

ГЛ.ЮРК.А. - Имало ли е случай при други Ваши срещи да му предлагате свободни работни места, насочващо писмо, да му предлагате подходяща работа и да му

издавате насочващи писма лично Вие, не Ваш колега?

СВИДЕТЕЛЯТ - Лично аз, не, но моя колежка също му е издавала насочващо писмо.

ГЛ.ЮРК.А. - Това е видно и от документите по административната преписка. Вие уведомихте ли лицето, че ще започне процедура по издаване на индивидуален административен акт, че ще му бъде издадено решение за прекратяване на регистрацията, ако сега не приеме предложената му подходяща работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той е уведомяван и то неведнъж.

ГЛ.ЮРК. А. - Под каква форма?

СВИДЕТЕЛЯТ - Устна и след това писмено подписа решението.

ГЛ.ЮРК.А. - Държеше ли да получи решението за прекратяване същия ден?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, защото той каза, цитирам: „Да приключваме с този цирк“.

ГЛ.ЮРК.А. – Насочващото писмо, Вие фактически не можахте ли да му го връчите лично?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, аз му го връчих лично, но той не пожела да го подпише пред свидетели, за което се издаде Акт за прекратяване на регистрацията.

ГЛ.ЮРК. А. - Вие удостоверихте ли го с подписи на свидетели?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ГЛ.ЮРК.А. – Спомняте ли си, дали на срещата присъстваше още някой?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, нашата директорка също я извиках и други наши експерти. Тя дойде първо да го мотивира поне да се срещне с работодателя, а след това да го информира, какво се случва, имаше колеги, гл. експерт Д. Ц. и Д. Ел-Х., тя беше тогава трудов посредник, сега е главен специалист.

ГЛ.ЮРК.А. - Вие работите в една стая с няколко колеги, които реално са присъствали на въпросната среща?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ГЛ.ЮРК.А. - При Ваши срещи с г-н Т., какво Ви е впечатлението от поведението му ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всеки път тряска вратата, вика, повишава тон, агресивен и всеки път казва, че не е тук да търси работа.

СЪДЪТ предявява на свидетеля насочващо писмо, находящо се на лист 14-гръб от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – потвърждавам, че подписът срещу Р. Д. е положен от мен.

ГЛ.ЮРК.А. - Нямам повече въпроси към първия свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля Д..

В залата се явява свидетелят Д. И. Ел-Х..

СНЕ самоличността на свидетеля Д. И. Ел-Х. – 47 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ ЕЛ-Х. – О. да говоря истината.

АДВ. И. – Къде и какво работите, на каква длъжност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работа в Агенция по заетостта в Дирекция „Бюро по труда“ В., като „Главен специалист“ отскоро.

АДВ. И. - Във връзка с работата си виждала ли сте доверителя ми И. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. И. - По какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ - За посещение, когато е идвал с цел търсене на работа.

АДВ. И. - Знаете ли да му е предложена и колко пъти някаква работа, която да заеме?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, лично аз съм го насочвала за подходяща позиция спрямо образование, спрямо предишен опит, спрямо желаниа, които той е извявал, когато се е регистрирал.

АДВ. И. - Кога за последно му беше отправено предложение да заеме работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не мога да си спомня точно.

АДВ. И. - На него каква му беше реакцията?

СВИДЕТЕЛЯТ - Лично пряко не съм участвала в това, просто колежката, която беше предложила на лицето да заеме подходяща позиция, аз станах свидетел понеже бюрата ни са едно до друго и станах свидетел.

АДВ. И. – А, знаете ли каква длъжност му е била предложена?

СВИДЕТЕЛЯТ - Спрямо неговия опит и спрямо уменията, които има и подходящата до момента реализация, която преди е притежавал, му е предложена работа като шофьор в Градски транспорт.

АДВ. И. - Имате ли наблюдение при предишните му посещения, как се е държал, какво е поведението му?

СВИДЕТЕЛЯТ – Специално при мен, когато е идвал на посещение, нямам наблюдение. Може би един, два пъти съм обслужвала лицето. Първият път не беше афектиран, но при следващо посещение беше по-резервиран.

АДВ. И. - Знаете ли причината за това?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е споделял.

АДВ. И. - Казал ли е, че не иска да му се намира работа и че не иска да работи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, предложените работи, по принцип, когато се предлага работа, лицето е хубаво да отиде, поне да се срещне с работодателя, да види за какво става въпрос.

АДВ. И. - Чувала ли сте такива изказвания?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, чувала съм, че не желае да му се търси работа и не желае, не му е тази целта.

СЪДЪТ - Казал ли е каква му е целта?

СВИДЕТЕЛЯТ – Казваше: „Аз съм за подпис“.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ГЛ.ЮРК.А. - Той е казал така, че идва за така наречения „подпис“. Моля да дефинирате неговия израз, какво имаме предвид, какво се случва с едно безработно лице, когато се регистрира, какво се издава?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато безработно лице иска да направи своята регистрация в Бюрото по труда като безработно, по принцип то се регистрира и декларира, че е безработен, че търси работа и има готовност да започне в 14-дневен срок, когато има подходяща позиция, спрямо неговото образование, спрямо неговия предишен опит, спрямо здравословно му състояние. Ние предлагаме и насочваме това лице, предлагаме това лице да се срещне с работодателя.

ГЛ.ЮРК.А. - Има ли насрочени регулярни срещи, каква е практиката на Бюрата по труда да насрочва срещи и в какъв вид това е удостоверено?

СВИДЕТЕЛЯТ – Целта, заради която се насрочват тези срещи, е да се види лицето при тези регулярни посещения до какъв етап е стигнало, какви са му били резултатите

до следващото посещение, с кой работодател се е срещнал, какви уговорки има. Примерно, ако си търси самостоятелно работа, ние същевременно, ако не е стигал до определен момент с работодатели и не се е срещнал, ние да предложим нещо подходящо за бъдещата му реализация.

ГЛ.ЮРК.А. – Може ли аз да обясня. Когато безработно лице се регистрира, му се издава индивидуален план за действие. Това се прави в деня на неговата регистрация или не по-късно от един месец от регистрацията. В този индивидуален план се записват регулярните срещи, което следва да бъдат, горе-долу ги насрочваме около месец. Лицето се подписва в този план, това е приложено по преписката. Ние водим две досиета. Едното е на хартиен носител с този индивидуален план, а същото реално го нанасяме и в електронното му досие, което е към НАП и там се виждат регулярните срещи. При тези срещи освен правата, които лицата имат като безработни, съответно имат и задължения, да изпълняват нашите препоръки, които трудовият посредник дава. Те могат да бъдат насочване към подходящо работно място, насочване към обучение, което е текущо за месеца, в зависимост от плана за действие по заетостта и съответно специалните партньори, които ги предлагат. Идеята е, когато се срещнат с трудов посредник, да се види докъде е стигнало развитието по търсене на работа, по реализация, по квалификация, дали иска да се преквалифицира или допълнителна квалификация, да се придобият знания и умения, за да може да се реализира на пазара на труда и когато на тази регулярна среща дадено лице не дойде без уважителна причина, регистрацията следва да му бъде прекратена, тъй като не е изпълнил препоръката на трудовия посредник за явяване на среща.

ГЛ.ЮРК.А. - Моля да кажете Вашето впечатление, когато Вие сте го обслужвала, считате ли, че това лице има готовност да започне работа?

СВИДЕТЕЛЯТ- Според моите наблюдения лицето не желае да започне работа, може би не търси и не иска, защото предложена му е работа веднъж, там вече работодателят не го е одобрил, но при следващо насочване, тъй като доста дълъг период е минал от регистрацията и когато му се предложи подходяща работа и той категорично отказва, това означава според мен, че лицето не желае да търси работа.

ГЛ.ЮРК.А. – На срещата, когато г-жа Д. го е обслужвала и го е насочила като шофьор, Вие присъствахте ли на този разговор?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ГЛ.ЮРК.А. - Чухте ли, че лицето явно и категорично се отказва да се яви на интервю?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, категорично отказва да се яви на интервю.

ГЛ.ЮРК.А. – Спомняте ли си, дали е взел насочващото писмо и го е подписал?

СВИДЕТЕЛЯТ– Не, категорично отказва да подпише насочващо писмо и да отиде да се срещне с работодателя за интервю.

ГЛ.ЮРК.А. - За което Вие сте удостоверила с подписа си на гърба на насочващото писмо, като свидетел, че не желае и отказва да бъде насочен на подходящата работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

СЪДЪТ предявява на свидетеля лист 14-гръб от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – подписът срещу Д. Ал Х. е положен от мен.

ГЛ.ЮРК.А. - Нямам повече въпроси към втория свидетел.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

ГЛ.ЮРК.А. – Моля съдът да допусне изслушване на издателя на акта по реда на чл. 176 ГПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на обясненията на издателя на акта – директор на Дирекция „Бюро по труда“ В. - Л. Ц. Т..

В залата се явява издателят на акта.

ГЛ.ЮРК.А. – Аз исках да се изслуша г-жа Т., тъй като тя е присъствала на срещата с трудовия посредник и има становище, защо административният акт е издаден в деня на отказа за подходяща работа.

Г-ЖА Т. – За случая, когато се е осъществила срещата между трудовия посредник и лицето. Намирайки подходяща работа към Столичен градски транспорт, съответстваща на длъжността, която е била обявена като свободна, и съответстваща на неговите предпочитания и съответно знанията и уменията, които е имало лицето, затова колегите са му предложили тази работа. Тъй като това се случва за втори път с клиента, специално за предлагане на подходяща работа, съответно прекратяването му, след като той е отказал категорично на момента да вземе насочващото писмо да отиде да се яви на интервю, колегите дойдоха при мен и ме информираха. Проведох разговор с него, помолих го да отиде да разговаря, може да му хареса работното място, може да успее да се впише и може да започне работа, каквато е всъщност нашата посредническа дейност и заплатата беше сравнително добра за този период, беше от порядъка на 1500 лв.- 1600 лв., като стартова заплата, но лицето категорично отказа, каза, че не иска да вземе насочващото писмо да отиде до работодателя да види за какво става въпрос. Беше изцяло ориентиран, че ще води дело и ще желае по съдебен път да реши проблема. Разговорът протече абсолютно нормално, той е бивш служител в държавна администрация, говорихме нормално, не е имало повишаване на тон и така приключи разговора с него. По повод предварителното уведомяване за прекратяване на регистрацията, за започване на производството, не съм съгласна, затова защото правата и задълженията на търсещите работа лица са регламентирани в Закона за насърчаване на заетостта. Същите тези права и задължения, в самото заявление за регистрация на лицето е записано, че те ако имат готовност да започнат работа, трябва в определен срок лицето да се яви в Бюрото по труда при повикване и при насочване на подходяща работа. Освен това тези негови

задължения са записани на един регистрационен картон, картонче, както ние се изразяваме, който е връчен на лицето с регистрацията му и при всяко посещение се попълва с препоръките на трудовия посредник при срещата с лицето, така, че би следвало той да се счита за уведомен още на датата на регистрацията, че може и че ще настъпи производство за прекратяване на регистрацията и самото прекратяване в момента, в който откаже. Освен това регистрациите в Бюрата по труда са обвързани с една финансова институция, НОИ, т.е. лицето е регистрирано при нас, но получава обезщетение от НОИ, ако Агенция по заетостта, при неспазване препоръките на трудовия посредник и неотговаряне, т.е. ако трябва да се прекрати регистрацията на търсещото работа лице и ако трябва да тече 14-дневен срок за предизвестие, за уведомяване и т.н. НОИ в този момент изплаща обезщетение на лицето, т.е. ако ние прекратим регистрацията, де факто месец след датата, в която трябва бъде прекратена, на това лице ще бъде платено обезщетение, което на практика ще е недължащо се на него. Затова и самият Закон за насърчаване на заетостта така е организиран, така са направени нещата, че на датата на регистрацията, това лице да бъде информирането за неговите права и задължения, т.е. за тази процедура лицето е информирано от самото начало. Ако се наложи да се прекрати регистрацията с толкова стара дата, съответно лицата ще трябва да връщат обезщетение към НОИ, т.е. ние ще имаме затруднение не само към НОИ, а и към регистрираните при нас клиенти, търсещи работа лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените изцяло обжалваното решение. Поддържам изцяло изложеното от колегата адв. П.. От събраните доказателства се установиха няколко неща. На първо място предложената работа на клиента ми е била да управлява различно МПС от тези, с които той е имал опит досега. Той съответно е отказал, не може да се приеме, че е имал недобросъвестно поведение, това беше посочено само в показанията на един от

свидетелите. Доверителят ми се е явявал за подписи, не е искал да му се прекрати регистрацията, отишъл е веднъж на интервю на насочените му професии, но работодателят не го одобрил тогава, т.е. не се вижда това, което гадаят свидетелите, че той не е искал да му се намери работа. Това, което каза последният свидетел, че е бил леко резервиран, изобщо не показва недобросъвестност, човекът може по най-различни причини да е резервиран и да не му харесва предложената длъжност. Моля да му присъдите разноски, за което представям списък.

ГЛ.ЮРК.А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на Бюрото по труда „В.“, по изложените съображения в наше становище преди първо съдебно заседание, през месец април, съображенията ни са обстойно описани. От събраните доказателства и приложенията такива в административната преписка не отговаря на действителността твърдението на жалбоподателя, че не отговаря на подходящото работно място, поради квалификация, която не притежава, тъй като лицето е декларирало, че има шофьорски умения, свидетелство за управление за определени категории, които са изрично описани и е декларирал, че е работил като шофьор в чужбина, но не е уточнил на какъв транспорт, никъде не е записано в административната преписка. При служебни проверки в НАП се установи, че няма сключени трудови правоотношения с нито един работодател на територията на Република България и ние няма как да установим, дали притежава твърдените умения за правоуправление на определени МПС, съобразно категорията, която е декларирал, че притежава, дори да не е, когато се опитам при служебна проверка да направя справка към МВР за личните документи за самоличност се вижда само, че има издадена шофьорска книжка, но не се виждат категориите, поради което трудовият посредник не може да установи какъв вид МПС в случая безработното лице, г-н Т. може да управлява. Съобразно определението в Закона за насърчаване на заетостта на „подходяща работа“ и това което, клиентът е декларирал, са били издадени съответните насочващи писма и г-н Т. е информиран за всяко едно свободно работно място и съобразно неговите желания да работи като шофьор. Самото отказване да получи насочващото писмо води до извода, че това е отказ от подходяща работа, която е преценена от трудовия посредник, съобразно декларираните обстоятелства от г-н Т. за

притежаваните от него умения. Моля да отхвърлите иска като неоснователен и да постановите решение в полза на Бюрото по труда. В случай на евентуалност, че решението е в полза на другата страна, претендирам за намаляване на адвокатското заплащане, съобразно Наредбата за адвокатските хонорари, ако надвишава предвидения нормативно определен минимум.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: