

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5340

гр. София, 03.10.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
закрито заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

като разгледа дело номер **6930** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В жалба, постъпила в АССГ на 03.08.2011 г., И. С. Р. изразява недоволство от решение
№ 229/ 06.04.2011 г. на ръководителя на Столично управление „Социално
осигуряване”, с което е оставена без уважение жалбата срещу разпореждане, издадено
по пенсионна преписка № на 14.01.2011 г. в частта, с която е отказано изплащане на
добавка по § 5, ал. 3 ПЗР КСО за учителски осигурителен стаж над изискуемите 30
години.

Оспорващият твърди, че решението му е връчено срещу подпис на 22.07.2011г.; че е
отсъствал от адреса си в период на болнично лечение /от 30.03.2011 г. до 05.04.2011 г./
и е пребивал извън С. от 01.07. до 13.07.2011г; че е правил справки в деловодството на
СУСО за резултата от оспорването на разпореждането. Моли съда да приеме, че
жалбата е допустима като подадена в 14 – дневен срок от първото връчване на
решението.

По делото е постъпила преписката по издаване на оспорвания акт. В съпроводителното
писмо е заявено възражение за недопустимост на жалбата поради просрочие.

Въз основа на доказателствата, съставляващи административната преписка, се
установява следното: На 06.04.2011 г. ръководителят на Столично управление
„Социално осигуряване” се произнася с решение № 229, с което потвърждава пункт
последен от издаденото на 14.01.2011 г. по пенсионната преписка на Р. разпореждане и
отменя изречение трето от пункт последен на цитирания акт на ръководител „ПО” при
СУСО. Препис от решението е изпратен с препоръчана пощенска пратка чрез
оператора [фирма] на Р.. Пощенският плик съдържа подател, номер и дата на
съобщавания акт. Върху известието за доставяне на тази пратка са видими следните
вписвания: „стикер 14.04.2011 г. 16,00; 1891; втори стикер 04.05. - 13,40 /ч/ и щемпел в
полето на получателя, датиран на 13.05.2011 г., както и отбелязване „непотърсена”.
Преписката съдържа и втори пощенски плик, с надпис СУСО № 229/ 06.04.2011 г. и
известие за доставяне на пратката, върху което е отразено, че по повод на връчването

на препоръчано писмо № 229 са поставени стикери на 01.06.2011 г. и на 10.06.2011 г. Втората пратка също е върната като непотърсена.

Съставено е съобщение № 32/ 21.06.200 г. от началник отдел Администрация „Правен” - СУСО, адресирано до Р., в което същият е известен, че главният директор на СУСО се е произнесъл с решение № 229/ 06.04.2011 г. и жалбоподателят следва да се яви в стая № 811 в 7 - дневен срок за връчване на препис от акта. Поставянето на съобщението на 21.06.2011 г. и свалянето му от таблото за обявления в СУСО са отразени в протоколи № 32 и 32а от същите дати.

Съобщението за издаден административен акт е юридически факт, който определя началния момент на възникване на субективното право на жалба. Неговото значение за пораждаването и упражняването на субективното право обуславя и строгостта на правилата, свързани с удостоверяването му. Чл. 61, ал. 2 АПК посочва, че съобщаването може да стане и чрез отправяне на писмено съобщение. За да е релевантно, съобщаването на акта /или на писменото съобщение за издаването му/, трябва да е надлежно документирано. Чл. 61, ал. 2 АПК не уточнява начина на връчване на съобщението, но е безспорно, че същото може да бъде извършено и чрез пощенски оператор. Необходимо е обаче да се установи, че е връчено именно съобщението за издадения административен акт /или препис от същия/, че то е връчено на адреса на адресата и на него самия или на лице, качеството на което надлежно е отбелязано. В случая по делото са приложени две известия за доставка (обратни разписки) с мъчно четими датни клейма при отбелязванията, че пратката не е потърсена от получателя - съответно 13.05.2011 г. и 16.06.2011 г. Известията за доставяне на пратките съдържат данни за номера на акта /№ 229/; Последният, както и датата на издаване, са вписани върху пощенските пликове. При тези данни се налага извод, че двете пощенски пратки - от 07.04.2011 г. и от 19.05.2011 г. са изпратени на И. Р. на установения по административната преписка негов адрес.

Относно към реда за връчването на акта е ал. 3 на чл. 61 от АПК, обуславяща допустимостта на съобщаването чрез таблото за обявления на съответния орган, е изискването заинтересованото лице да не може да бъде намерено на посочения от него адрес. Както цитираната разпоредба, така и ГПК, субсидиарно приложим по силата на чл. 144 от АПК, не съдържат изрични критерии за преценка в кои случаи се приема, че заинтересованото лице не може да бъде намерено на адреса.

В чл. 5 от Общите правила за условията за доставяне на пощенските пратки и пощенските колети, приети от Комисията за регулиране на съобщенията съгласно законовата делегация от чл. 36, ал. 2 от Закона за пощенските услуги, е предвидено, че препоръчаните пощенски пратки се доставят на адреса на получателя срещу подпис. Съгласно чл. 5, ал. 2 от Общите правила когато при посещението на адреса поради отсъствие на получателя по ал. 1 или лицето по ал. 2 пощенската пратка не може да бъде доставена, в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба в срок, определен от пощенския оператор, не по-кратък от 20 дни, но ненадхвърлящ 30 дни от датата на получаване в пощенската служба за доставяне. Броят на служебните известия и времевият интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в общите условия на договора с потребителите, като броят на служебните известия е не по-малък от две. В разглежданите известия за доставяне е отразено поставяне на служебни съобщения /означени като „стикер”/, двукратно, като периодът от постъпване на пратката /в първия случай 07.04.2011 г., а във втория – 19.05.2011 г./ е

по – дълъг от 20 дни – датата на връщане на първата пратка на подателя ѝ е 13.05.2011 г., а на втората – 16.06.2011 г. По отношение на двата периода Р. не твърди да не се е намирал на посочения преписката адрес.

Решение № 229/ 06.04.2011 г. съдържа пълни и точни указания за реда и сроковете за оспорването му. С оглед редовното му съобщаване по чл. 61, ал. 3 АПК, срокът за обжалването му е започнал да тече на 30.06.2011 г. и е изтекъл на 13.07.2011г. Извършеното на 22.07.2011 г. връчване на копие от решението е ирелевантно за началото на преклузивния срок, който започва да тече от датата на първото редовно съобщаване на издадения индивидуален административен акт по правилата на чл. 61, ал. 3 от АПК, поради което е недопустимо новирането му чрез последващи връчвания на акта.

С оспорването не е инвокирано искане за прогласяване нищожността на решението по смисъла на чл. 149, ал. 5 АПК, което обуславя извод за неприложимост на нормата.

По тези съображения жалбата следва да се остави без разглеждане, а производството по делото да се прекрати.

Воден от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. С. Р. срещу решение № 229/ 06.04.2011 г. на ръководителя на Столично управление „Социално осигуряване”.

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 7-дневен срок от съобщението до жалбоподателя, че е изготвено.

СЪДИЯ :