

Протокол

№

гр. София, 20.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 20.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1114** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ: Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., В. Ц. Д. и Н. Ц. Д. – редовно призовани, не се явяват. Представяват се от адв. С., преупълномощена от адв. А., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Г. С. Д., Ц. И. Д., И. Ц. Д., Н. Ц. Д. и В. Ц. Д. срещу Заповед № РА-50-803 от 05.11.2021 г. на главен архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.05.2022 година писмено заключение от вещото лице арх. А. Б. по допусната СТЕ.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. А. И. Б. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните и съда, вещото лице отговори:

[улица]е улица от второстепенната улична мрежа, като частта на улицата след о.т. 171а към [улица]е алея, а не е улица. Част от въпросното парче, което се отчуждава, попада в улица по действащия план, а другото парче между о.т. 171а до [улица]попада в алея. Южната граница е границата с УПИ IV-975. По направеното предложение от жалбоподателите двата имота с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034 се нанасят в ПУП съобразно техните имотни граници така, както са отразени в одобрената кадастрална карта. Мотивираното предложение касае промяна единствено на границите на двата имота към двете [улица]и [улица]. Мотивираното предложение не засяга и не касае другите две граници – южната към УПИ IV-975 и УПИ II-970,971. Заключението, че не е стартирала процедура по отчуждаване на процесните площи съм формирала единствено на база на писмото на директор на дирекция „Териториално планиране“ от 12.02.2020 г. Към момента на изготвяне на заключението не съм извършвала допълнителни проверки. При одобряването на кадастралната карта през 2010 г. не се засягат границите на съседния УПИ IV-975. Засяга се имот с идентификатор 68134.1933.975, като частта от имота между регулационната граница на УПИ IV-975, отреден за имот, с идентификатор 68134.1933.975 и границите на имоти с идентификатор 68134.1933.972 и 68134.1933.2034 се придава към УПИ III-972,972а, като всъщност това придаване, в тази част, потвърждава регулационния план от 1999 г. Тоест регулационният план не се изменя. С внесеното мотивирано предложение се отнема площ от имот с идентификатор 68134.1933.975, но се запазват границите на УПИ IV-975 така, както са нанесени, съобразно регулационния план от 1999 г. Мотивираното предложение от имотна гледна точка засяга южната граница на имоти с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034, но от регулационна гледна точка няма промяна и регулационната граница е нанесена така, както е съобразно действащия регулационен план от 1999 г. По мотивираното предложение южната регулационна граница на процесния УПИ III-972,972а е по линията „Х-У“. По абсолютния същия начин тази граница е нанесена и в плана от 1999 г. На скицата към СТЕ и по мотивираното предложение съм отразила границата със синия линия и син химикал. От гледна точка

на регулационен план тази южната граница по линия „X-Y“ не е променяна с мотивираното предложение. Мотивираното предложение касае единствено границите на имота на жалбоподателите към [улица]и [улица].

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, депозирано по делото на 12.05.2022 година, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500.00 лв.

АДВ. С.: Дотолкова, доколкото основната теза на ответната страна, че с мотивираното предложение се засягат права на собственост на лица върху съседни имоти считам, че този въпрос трябва да бъде безспорно изяснен по делото и в тази връзка моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице, което след като изследва правото на собственост на доверителя ми да отговори на въпроса: Дали с процесното мотивирано предложение се засягат права на собственост на трети лица, като онагледите изводите си със скица.

Моля на доверителите ми да бъде издадено съдебно удостоверение, чрез което да се снабдят от Столична община с друго такова, от което да е видно дали към дата на издаването му е стартирала процедура по отчуждаване на онези части от имоти с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034, отредени по регулационния план, одобрен със Заповед № РД-09-50-66 от 10.02.1999 година на гл. архитект на [населено място], потвърден с Решение № 85 по Протокол № 56 от 06.08.2009 г. на Столичен общински съвет за ул. „И. С. и [улица].

Считам, че установяването на това обстоятелство към днешна дата е от съществено значение за развитието на настоящото производство дотолкова, доколкото от днес изслушаното заключение беше установено, че [улица]представлява улица с първостепенно значение, за която периодът на отчуждаване е 15 години. Този период е изтекъл в хода на настоящия процес и следва съдът да съобрази настъпилите в хода на процеса факти.

ЮРК. А.: Не мога да отговоря дали към настоящия момент отчуждителните процедури по отношение на процесните два недвижими имота са започнали. Възразявам по отношение на искането за допускане на допълнителен въпрос към вещото лице, тъй като същият е идентичен с въпрос № 3 от първоначално поставените и който разгледахме в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателите чрез процесуалния им представител адв. К. Х. С. съдебно удостоверение, което да им послужи пред Столична община, Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ за снабдяване с друго такова, от което да е видно дали към дата на издаването на съдебното удостоверение е стартирала процедура по отчуждаване по отношение на имоти с идентификатори 68134.1933.972 и 68134.1933.2034 за ул. „И. С. и [улица]– алея.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към СТЕ, посочен по-горе от адв. С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 100.00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателите в 14-дневен срок от днес.
За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.07.2022 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: