

# РЕШЕНИЕ

№ 7468

за изменение в частта за разноските

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в закрито заседание на 10.12.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

като разгледа дело номер **2730** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по молба с вх. № 38169 от 03.11.2021 г. по описа на Административен съд – София град ,подадена от адв. Т. З., процесуален представител на жалбоподателя по делото – [фирма], за изменение на постановеното по делото решение № 5891 от 18.10.2021 г. в частта за разноските, което предвид изхода на спора, моли решението да бъде изменено и да се определи ново адвокатско възнаграждение, тъй като спорът е с определен материален интерес в размер на 29 640,00 лв. поискана безвъзмездна държавна помощ за 13 000 птици и да се приложи чл. 8, ал.1, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредба № 1). В дадения на основание чл. 248, ал. 2 от ГПК срок на ответника – заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ), същият не е осъществил правомощията си 7 дневния срок от получаване на молбата, видно от връчената на 15.11.2021 г. призовка. Срокът е изтекъл на 22.11.2021 г.

По допустимостта на искането:

Видно от приложеното по делото съобщение, жалбоподателят е бил уведомен за постановеното по делото решение № 5891 от 18.10.2021 г., на 27.10.2021 г., когато му е връчен препис от него.. Молбата, предмет на разглеждане, е подадена от процесуалния му представител на 03.11.2021 г. Следователно, искането за изменение на решението в частта за разноските е направено в срока па чл. 248, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, поради което е допустимо и следва да бъде разгледано досежно неговата основателност.

По основателността на искането:

С постановеното на 18.10.2021 г. решение определение, съдът е приел с оглед изхода на спора, че ответникът следва да заплати на жалбоподателя адвокатско възнаграждение на основание чл. 8, ал. 2, т. 7 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, като съдът е изложил подробни аргументи защо определя адвокатското възнаграждение по този ред, които няма да бъдат преповтаряни отново.

Искането за изменение на решението в частта на разноските е неоснователно, тъй като за първи път с молбата от 03.11.2021 г. по делото се посочва материален интерес в размер на 29 640,00 лв. Тази сума не фигурира в подаденото заявление за подпомагане, както и оспорения административен акт. Тя не се коментира от жалбоподателя нито в подадената от него жалба, нито и в депозираното по делото писмено становище.

По тези съображения, молбата на [фирма] за изменение на постановеното по делото решение № 5891 от 18.10.2021 г., следва да се остави без уважение.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8 състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба от 03.11.2021 г. на процесуалния представител на жалбоподателя по делото – [фирма], за изменение на решение № 5891 от 18.10.2021 г. в частта му за присъждане на адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от получаване му от страните, респ. съобщението за неговото постановяване пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**