

Протокол

№

гр. София, 18.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 11:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АГРАВИА ОЙЛ“ ЕООД редовно призован, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото и адв. П. Ф., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА“ - В. редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалбата в едно с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата и направените искания, включително и искането за експертиза. Да се приеме административната преписка. В изпълнение на Вашите указания представям молба с документи в превод. Това е търговската документация към митническата декларация – договор, фактура, сертификати за издаване на сертификати за движение и 8 бр. придружаващи ги декларации за произход на стоките от износител. Същите представям с копие за съда и за насрещната страна. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата към жалбата и преписката. Да се приемат и днес представените документи. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства приложени с опис към молба от 18.09.2024г. от страна на жалбоподателя.

ЮРК. К.: Не се противопоставям по допускане на СТЕ, но искам да допълня същата с още два въпроса:

1. Могат ли да бъдат сепарирани стоките по произход в резервоари 1 и 2, които ползва дружеството на пристанище В. – запад?

2. Къде са постъпили всички стоки, по- конкретно слънчогледово олио от У. по 176 митнически декларации, които са описани в писмо с рег. № 32-626182/10.11.2023г., която информация е изисквана от дружеството, но не е получена? Бих искал да добавя към вторият въпрос и данните за датите на постъпването на олиото в посочените резервоари 1 и 2. Тази информация е достъпна в „Митница“ В. - Запад.

АДВ. Ц.: Считам, че така поставените въпроси са относими. Моля за пълнота на експертизата да бъде проверено от вещото лице ако е имало олио от У. във въпросните силози, то дали към него е имало документация с оглед износът му преди митническата декларация, с оглед поставената втора задача.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ направено с жалбата, по повод на която е образувано настоящото производство за относимо и допустимо, поради което следва да бъдат поставени на вещото лице посочените в жалбата в пункт 2 от доказателствени искания въпроси, както и допълнително поставените от страна на ответника чрез процесуалния представител в днешното съдебно заседание въпроси, с направеното уточнение от страна на жалбоподателя по отношение на въпрос № 2.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши нужните проверки, включително на място в „Митница“ В. – запад, да отговори на въпросите посочени в жалбата, в доказателствени искания пункт 2, както и на въпросите поставени от страна на ответника в днешното съдебно заседание, ведно с уточнение по отношение на въпрос №2 от страна на жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С. Г..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес и 200 лв. за ответника, вносими в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че няма удостоверителни функции в случая на ползване на документи, ненаходящи се в корицата на делото, следва представилата ги страна да ги депозира своевременно, но не по-късно от съдебното заседание, в което се представя експертизата по делото с оглед приобщаването им към доказателствения материал.

УКАЗА на вещото лице, че следва да представи нужните справки-декларации.

УКАЗВА на страните, че може да увеличи размера на първоначално определения

депозит след съобразяване на представената справка-декларация.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на първоначалния определен депозит от съда.

АДВ. Ц.: Доверителят ми е претърпял имуществени вреди във връзка с незаконосъобразни актове и бездействие на ответника – Агенция „Митници“. В тази връзка депозирам искова молба на основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ срещу Агенция „Митници“ и представям доказателства за платена държавната такса.

СЪДЪТ във връзка с депозираната в днешното съдебно заседание искова молба от „АгриВиа Ойл“ ЕООД – жалбоподател в настоящото производство насочена срещу Агенция „Митници“ представлявана от изпълнителния директор с цена на иска 2 080 646.61 щатски долара и посочено правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във вр. с чл.4 ЗОДОВ във вр. чл. 204, ал.2 от АПК, вр. чл. 205 АПК намира следното:

Настоящият съдебен състав приема, че следва така представената искова претенция да бъде разгледана в отделно производство на основание чл. 210 ГПК доколкото касае различен ред на разглеждане и не е налице идентитет досежно страните, и в частност ответник в настоящото производство е директорът на ТД „Митница“ – В., а посоченият в исковата молба такъв е Агенция „Митница“ представлявана от изпълнителния директор.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ОТДЕЛЯ за разглеждане в самостоятелно производство искова молба, предявена от „АгриВиа Ойл“ ЕООД срещу Агенция „Митници“ с цена на иска 2 080 646.61 щатски долара и правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във вр. с чл.4 ЗОДОВ, във вр. чл. 204, ал.2 от АПК, вр. чл. 205 АПК.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на АССГ за образуване на отделно производство.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.11.2024 година, от 11:00 ч., за когато страните уведомени от днес. СГП уведомена по реда на чл.138, ал.2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения от съда първоначален депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: