

# Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45**  
**състав**, в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7373** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. А. А.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адвокат Х. В., с пълномощно на лист 12 по делото.

Ответникът - председател на Държавна агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ при МС): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от А. Г. - началник на отдел „Качество на производството“ в дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ на ДАБ при МС, служител с юридическо образование, с пълномощно представено в днешното съдебно заседание и удостоверение за юридическа правоспособност.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Яни Костов.

Назначеният преводач Е. И. М., редовно уведомен за осъществяване превод от/на арабски език, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТА.

ДОКЛАДВА, че на 06.01.2025 г. е постъпило изисканото за послужване административно дело № С-5 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, 46 състав.

ДОКЛАДВА, че на 07.01.2025 г. е постъпило изисканото за послужване административно дело № 9432 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 47 състав, ведно с приложените към него адм. д.№ 2503/2024 г. по описа на Върховен административен съд, адм. д. № 5477/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, 63 състав и адм. д. № 4431/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

Адвокат В.: Водим един от допуснатите ни свидетели и моля да бъде разпитан.- Вторият е в чужбина и не успя да се яви за днешното съдебно заседание.

Служител Г.: Не възразявам.

Прокурор К.: Не възразявам.

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за послужване изисканите дела, а именно: административно дело № С-5 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, 46 състав и административно дело № 9432 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 47 състав, ведно с приложените към него адм.д.№ 2503/2024 г. по описа на Върховен административен съд, адм.д.№ 5477/2022 г. по описа на Административен съд - София-град, 63 състав и адм.д.№ 4431/2023 г. по описа на Върховен административен съд.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: И. Л. С., 46 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля С.:

Свидетелят С.: (на въпроси на адвокат В.) Познавам А.. Работя като журналист в Българско национално радио. Повече от година се занимавам със случая на А. А.. Посещавал съм го неколkokратно в затвора в Б., защото това си е един затвор, както и да го наричат. Чел съм негови постове в Инстаграм, в Туитър и т. н., в които той се бори срещу режима в С. А. и е заплашван доста често. Държа да отбележа също като факт, че С. А. е третата страна в света по изпълнение на смъртни присъди на политически опоненти и десиденти, какъвто е А. А., след И. и Китай. Третата страна по изпълнение на смъртни присъди е С. А.. Смятам, че ако той бъде депортиран в С.

А. и не получи политическо убежище в България, в С. А. го очаква смърт или в най-добрия случай - дългогодишен затвор. А. А. е абсолютно либерален дисидент, той не е радикал в нито едно отношение, той цели просто демократизиране на режима в С. А.. Той дори не е против режима на монархията, а просто е за конституционна, демократична монархия, а не за това, което е в момента в С. А. – абсолютната типична монархия. Бил е част от кампанията „Затворник докога“, която се е борела за подобряване условията на живот и освобождаване на политическите затворници в С. А.. Както може би знаете от предишните дела той е живял в Т., където е неговото семейство, баща на две деца е преди да дойде в България. Единствената причина да избере да дойде в България е необходимостта да подмени своите документи в посолството на С. А., където беше убит неговия познат Д. Х. по брутален начин, това се знае – през 2018 година в същото посолство на С. А. в И.. Поради страх, че с него може да се случи същото, А. е решил да потърси политическо убежище в страна от Европейския съюз и е избрал да дойде в България.

Адвокат В.: От Вашата практика като журналист знаете ли какви наказания се налагат на такива политически десиденти като него в С. А.?

Свидетелят С.: Мисля, че вече споменах - в С. А., в най-добрия случай го очаква дълъг затвор, а в най-лошия - смърт. Там присъдите се изпълняват, включително и чрез обезглавяване. Както казах С. А. е третата страна по брой на изпълнение на смъртни присъди в света.

Адвокат В.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят С.: (на въпроси на служител Г.) Познавам А. малко повече от година. Запознах се с него при журналистическо разследване, след това четох неговите постове, след това се свързах с него, след това ходих и все още ходя в Б. да го виждам на посещения, които са позволени. Чел съм много негови статии в интернет. Те са написани на арабски и на английски език. Не владее арабски и затова ги чета на английски език. Основното в неговите статии е това, което казах - за демократизиране на С. А., превръщането ѝ в една конституционна демократична монархия и за освобождаване на политическите затворници. Л. А. саудитска десидентка в Европа, живее там също е запозната с неговия случай и е говорила пред много от З. Европа за неговия случай. Тя също е политическа десидентка, която живее в З. Европа. Неговите статии не зная дали са популярни в момента, но със сигурност са били популярни, когато Д. Х. публикуваше своите статии за С. А.. Той е споделял с мен, че е заплашван от властта в С. А.. Заплашван е той и неговото семейство. А. ми е споделял, че е щял да бъде арестуван и вкаран в затвора, ако не е отишъл в Т.. Имало е заплаха за това, че ще бъде арестуван. Своята журналистическа дейност той развива в Т., но това е достатъчно, за да привлече вниманието на страната му. Той е дисидент, против властта е и е защитавал политическите затворници.

Свидетелят С.: (на въпроси на адвокат В.) Имало е заплахи срещу него, срещу семейството му. Не срещу жена му и децата, а срещу майка му и баща му, които живеят в С. А. и които са били проверявани многократно от властите, изземвали са им компютри, информация и т.н. за него.

Въпрос на съда: Познато ли Ви е името О. А.?

Свидетелят С.: Да, той е избягал в К.. Съратник е на А. А.. Той ми е споделял, че се познават. Не зная подробности, но знам, че му е съратник и че този човек е получил убежище в К..

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.  
Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат В.: От правна и фактическа страна делото смятам за изяснено. По делото са събрани многобройни доказателства. Отделно от това в тези материали има разпити на свидетели. Ето защо правя изявление, че се отказвам от разпита на втория свидетел С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл. 253 ГПК,  
**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОТМЕНЯ** протоколно определение от проведено на 17.12.2024 г. съдебно заседание, в частта му, с която е допуснат втори свидетел на жалбоподателя в режим на довеждане.

Служител Г.: Представям и моля да приемете доказателства, а именно: справка относно Кралство С. А., актуална към 10.02.2025 г. с препис за насрещната страна и Софийска градска прокуратура, както и протокол от съдебно заседание, проведено по адм.д. № 5978/2024 г. по описа на Административен съд - София-град, в който са обективирани въпроси и отговори на жалбоподателя, които са от съществено значение. Няма да представям други доказателства, нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ** за запознаване на адвокат В. доказателствата, представени от юрисконсулт Г..

Адвокат В.: Моля съдът да даде думата на моя доверител. Не възразявам да се приемат доказателствата.

Прокурор К.: Да се приемат.

**СЪДЪТ**

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представената в днешното съдебно заседание от ответната страна справка рег.№ МД-02-92/10.02.2025 г.относно актуалната общественно-политическа обстановка в Кралство С. А. към 10.02.2025 г.

**ПРИЛАГА** за сведение представения от ответната страна протокол от проведено на 25.07.2024 г. съдебно заседание по административно дело № 5978 по описа за 2024 година на Административен съд - София-град, I отделение, 21 състав, като по неговата относимост ще се произнесе с крайния си акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Считаю, че неоснователно и необосновано моят доверител се задържа вече близо четири години, което е недопустимо от всякакви международни правни актове, тъй като задържането трябва да е в максимално най-кратки срокове. Отделно от това: абсолютно доказано във всички дела, които сме завели е, че е бил въввлечен в правозащитна дейност в С. А., имал е проблеми с властите, участвал е в протести срещу властите в С. А.. За протест се счита и публикуване в интернет на социални постове за демократизиране, за повече права на жените, за повече права и освобождаване на политическите затворници е така нататък. Той е бил част от Армията на осите, които са действали на територията на С. А. и са искали повече свобода, повече права и демократизиране на страната. Опитите на ДАБ да представи този случай като формален, като фиктивен, като това, че доверителят ми лъже и прикрива действията си с някакви фиктивни действия, са необективни. Всички дела досега, всички дела, които съдът постановява, включително и решение да бъде пуснат на свобода, са в наша полза. Има решение на Административния съд А. да бъде освободен незабавно, което досега не е изпълнено. Спазват ли се неговите права? Какви са правата въобще на бежанците в България? След като има решение на съда незабавно той да бъде освободен, какъв е отговорът на Държавната агенция за бежанците? Винаги, когато са натясно с някакво съдебно решение, ДАБ постановяват нов акт и отново се завърта омагьосания кръг и пак се започва ходене по съдилищата. Н. се с Вашето решение да прегледате обективно събраните доказателства, както и да имате предвид, че има изявление на политическия дисидент А., който е в К., на диск, който е приложен по делото и който се произнася в защита на моя доверител, казва че го познава, че знае за неговата дейност. Н. се този диск да е сред материалите. Считаю, че абсолютно ДАБ няма аргументи и доказателства, че моят доверител лъже, че има някаква защитна версия, че едва ли не е на почивка и туризъм, че преследва някаква друга цел. Считаю, че той трябва да получи защита, да получи хуманитарен статут и да остане в България, тъй като това е редно, справедливо и законосъобразно, както и в унисон с поставените досега решения, включително и решението на Върховен административен съд, което дава указания на Държавната агенция за бежанците как да бъде издаден акта по неговия хуманитарен статут, но отново има несъобразяване с неговите права, проведен е разпит без присъствие на адвокат и без преводач, думите му се тълкуват в негов ущърб, извърта се казаното от него и се постановява отново едностранчив и незаконосъобразен акт. Това е въпрос на глобална политика. Тук играят някакви глобални геополитически интереси за това да не му се даде хуманитарен статут, тъй като от всички доказателства няма нито една причина да не му бъде предоставен хуманитарен статут. Моля да ни бъдат присъдени разноските по делото, изразяващи се в заплатената държавна такса. Не претендирам разноски за адвокатско възнаграждение.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Б., че съдът е готов да ме изслуша. Относно моето дело Държавната агенция за бежанците издаде няколко решения, които бяха слаби, ако може така да се каже. Тези решения бяха издадени по време на моето пребиваване в ареста от затворен тип. Не бяха съблюдавани от страна на Агенцията необходимите изисквания аз да бъда задържан в този арест под охрана. Ние подадохме жалба още при първото решение, в което имаше грешки. Административен съд - София-град както и Върховен административен съд издадоха, първият два пъти, а вторият - един път, решение да бъде преразгледано първоначалното решение и решението аз да бъда в този арест. Смятам, че ДАБ се старее да удължи това дело. В първото си решение ДАБ бяха допуснали фактически грешки, а в следващото не бяха зачели моята дейност. Моят приятел О. А. беше заснел своите показания на видео, но казаха, че той не го е говорел това сам, а е чел нещо, което му е било написано. Моята жалба е за това да бъде и да се постигне справедливост и правосъдие по моето дело. Така например аз бях предоставил едно видео заснето след убийството на журналиста Д. Х. в И. и там се вижда как сме издигнали лозунги против принца и властта в С. А. и след това получих заплахи от хора свързани с властта в С. А., които аз съм предоставил. Освен това ДАБ в България смята, че като съм напуснал законно С. А. това доказва, че няма никаква опасност за моя живот. Бих помолил, господин съдия, да попитате ДАБ за колко саудитски граждани им е известно, че са напуснали незаконно страната. Този въпрос се отнася до тези, които са получили закрила в европейски и други страни. Според моята информация нито един саудитец не е напуснал страната ни незаконно. Нашата страна не е разрушена държава като А., С. и т. н. Имаме гранична власт и затова никой не може да напусне страната нелегално. Това се прави затова тези, които са затворници, да не могат да напускат границите на страната нелегално. ДАБ приема С. А. като сигурна страна и че в нея господства демократичен режим. Това е невярно и е записано в различни статии, които са издадени от международни организации като „Х. Р. У.“ към ООН, „А. интернешънъл“, „Ф. Х.“, също така информация дадена от външните министерства на демократичните държави, които се отнасят до човешките права в демократичните държави. Аз дадох показания по време на предишното си дело в този съд, но тези показания не ми помогнаха да получа решение за статут за закрила в България. Г. съдия, като човек задържан в ареста под стража се надявам да получа справедливо решение. Аз съм представил много други документи, мои статии, има и свидетелски показания, които са в моя полза. Държавната агенция за бежанците в крайна сметка довежда всичко до удължаване на моя престой в ареста и отлагане на решение, което да бъде в моя полза. Решенията на ДАНС не се основават на истини. Аз научавам, че съдът ми казва, че решенията на ДАНС не подлежат на контрол от съдебната власт. Смятам, че почти свърших с изявлението си. Не бих могъл да очаквам някакво правилно решение от съда ако не мога да отговоря на това, което ДАНС е дал като мнение за мен. Накрая Ви моля да отхвърлите решението на ДАБ, с което ми се отказва предоставяне на

закрила. Моля ДАБ да отчита тези неща, които отхвърля като важни за моето дело. Смятам, че тези неща са важни за моето дело и затова е моята молба. Б.!

Служител Г.: Считам жалбата за неоснователна. На първо място следва да се отбележи, че не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила. Правилно е приложен материалният закон. Спрямо чуждия гражданин не са налице основанията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Чуждият гражданин мотивира молбата си за международна закрила с причини от политически характер. В проведените интервюта кандидатът заявява, че в С. А. е политически репресиран и завръщането му там би представлявало заплаха за неговия живот. От представените по делото доказателства, приложени в административната преписка, е видно, че не е бил преследван или репресиран в страната си по произход по каквато и да било причина. В третото му интервю, проведено на 17.05.2024 г. молителят признава, че през 2012/2013 година той и съмишлениците му не са успяли да постигнат никакви резултати в подкрепяното от тях движение за конституционна реформа. Понастоящем няма никаква активност в това отношение, а формата на управление на С. А. остава непроменена. Липсата на доказани конкретни данни потвърждаващи историята на търсеция закрила обуславят извода, че опасенията му от преследване са неоснователни и конкретно за А. А. не съществува опасност да бъде задържан и репресиран при завръщане в С. А. – страната му по произход. Следва да бъде обсъдено и неговото изказване, че е политически дисидент. В основата на преценката следва да бъдат евентуално публикациите на кандидата и най-вече начина на разпространението им, но запитан в интервюто му от 17.05.2024 г. дали разполага с уебсайт, блог, видеоканали в платформа за видеосподеляне или друго средство за разпространяване на неговите публикации, чуждият гражданин сочи, че единствено ползва профила си в Туитър. Отбелязвам, че този профил в Туитър е създаден през 2022 година, когато вече е започнала процедурата по международна закрила и това са цели девет години след началото на поставянето му в изложената от него позиционна политическа дейност, това е в периода вече, в който е бил настанен в Б.. Относно представените писмени материали, за които твърди жалбоподателят, могат да бъдат определени като достоверни и общоизвестни информацията, които се сочат, но нямат отношение към личната бежанска история на кандидата. От изложеното до момента се налага единствен възможен извод, че кандидатът представя недостоверна бежанска история, базирана на общоизвестни факти относно С. А.. Нещо повече, от събраните по преписката данни става ясно, че ДАНС неколкостранно е уведомила ДАБ, че възразява чуждият гражданин да получи международна закрила и че същият представлява заплаха за националната сигурност. Направените заключения от страна на ДАНС се потвърждават и от действията на кандидата след преминаването му на територията на Република България. Той е заявил, че след нелегалното му преминаване на българска територия с помощта на джи пи ес той се е насочил към района на А., след което е имал намерение да стигне до Б., но тези му намерения са

били осуетени, поради факта, че той е бил задържан край А.. При изложената от него история логично би било да заяви, че търси международна закрила в първия възможен момент и да се предаде на българските власти. От всичко изложено до момента може да се направи обосновано заключение, че пристигайки на територията на Република България кандидатът не е имал намерение да се предаде доброволно на българските власти и до поиска закрила. Прикривайки истинските си намерения, той е съставил недостоверна бежанска история, изграждайки фалшива дисидентска дейност, базирайки се на общодостъпна информация за С. А. и включвайки в нея лица с критично отношение към саудитската власт с цел достоверност. Моля като вземете предвид гореизложеното да постановите решение, с което да оставите в сила решението на ДАБ като правилно и законосъобразно и да отхвърлите жалбата на чуждия гражданин като неоснователна. Представям писмени бележки по съществото на спора, в които са изложени подробни аргументи.

Реплика на адвокат В.: Във връзка с казаното за профила на моя доверител: през 2022 година той може да си е направил нов профил. Той е заявил в интервюто, в което и аз бях участник, че в С. А. е имал други профили, с които е работил, но под натиска на правителството са го накарали той да ги изтрие. Всъщност цялата информация от тези профили е изчезнала и единствено в неговия архив може да се намери. Това сме го заявили, но това, много удобно, не е отразено от ДАБ.

Прокурор К.: Моля да потвърдите решението на ДАБ при Министерски съвет като правилно и законосъобразно.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 150,00 лв. (сто и петдесет лева), което **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** от бюджета на Административен съд София-град, за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на преводача М..

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**