

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **854** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ под № 2 и №3 - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, се представлява се от юрк. А. с представено пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 4 Е. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че като предмет на оспорване е само предписание в част № 5 и доколкото се засяга Е. М., същият е редовно призован.

адв. Л. – Да се приемат представените писмени доказателства. Водим само един свидетел и моля да бъде разпитан. Същият ще установява обстоятелства с оглед реда в дружеството, ненормирани работни дни, че самият Е. М. сам си е съставял тахошайби на автомобила, командировъчните заповеди не са по съответния ред издадени. Самият ред на осъществяване на дейността на дружеството и факта, че дори да се приеме, че има положен извънреден труд – това е сезонна работа.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че свидетелят може да установява само факти,

предмет на спора, а именно - дали лицето е работило на посочените изрично в предписанието дни. Недопустими са свидетелски показания за оспорване на писмени доказателства – командировъчни и др.

адв. Л. – Коригирам искането си за гласни доказателства съгласно указанията на съда. СЪДЪТ дава същите указания и на ответника.

Юрк. А. – Не правя възражение. Моля да бъде разпитана К. И. П., издала обжалваното предписание и която водим в момента.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели както следва:

Ж. Г. Д. – 62г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

К. И. П. – 42г. от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан – работи в дирекция ДИТ Л..

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Отстрани се от залата свидетелят Д..

Съдът пристъпи към разпит на свидетеля П..

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя в дирекция „ДИТ” – Л.. Проверката е извършена на 06,10,11г, извършена в склад за билки в [населено място], в[жк], до бл. 310. От Е. М. имаме подадена жалба на 03 октомври и той сочеше, че е полагал извънреден труд по 10 часа като шофьор. Установихме тези обстоятелства при проверката. В склада имаше охранител, който не е от фирмата и там има тетрадка, в която се води дневник за влизане и излизане по часове. Изисках я иззех тази тетрадка по време на проверката. В ДИТ на 17 октомври на представената документация, която изисках от жалбоподателя установих, че Е. М. има сключен договор с жалбоподателя и е назначен като шофьор.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелката извлечение от тетрадката на охранителите, депозирана на стр. 39-43 по делото.

СВИДЕТЕЛКАТА – Това е извлечение от страници на тетрадка на охранителите. Установих, че на посочените дати лицето е полагало извънреден труд. В деня на проверката Е. М. представи копия от командировъчни заповеди и копия от тахошайби. Заповедите са издадени от жалбоподателя и подписани от Б., контролирал работния процес в базата в Л..

На въпрос на юрк. А.:

СВИДЕТЕЛКАТА - От ведомостта, която беше в ДИТ при проверката на 17 октомври е видно, че на лицето не е начислено допълнително възнаграждение по ведомост и не е изплатено такова.

На въпрос на адв. Л.:

СВИДЕТЕЛКАТА – Казах за охранителите – външни са.

На въпрос на адв. Л.:

СВИДЕТЕЛКАТА – Казах вече какви документи съм разгледала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидателят беше освободен.

В залата се въведе другият свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ – В [фирма] работя. Управител съм. За проверка от ДИТ зная.

Познавам лицето М.. Занимаваме се с изкупуване и износ на билки. От 01 юни до 01 октомври се изкупуват билки в този период. При нас сезонът ни принуждава да работим извънредни работни дни вкл.почивни. За Е. М. не помня точни дни, но казвам, че е работил в този период, не може да не се работи, билките не чакат.

На адв. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз одобрявам командировки за изплащане.

Адв. Л. – Моля, да предявите на свидетеля командировъчни заповеди, които са по делото.

СЪДЪТ предявява на свидетеля командировъчни заповеди, депозирани на л. 37 - 38 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не е моят подпис, а това е подписът на човек, който отговаря за базата за билки в Л.. Това не е официален документ. В склада в Л. има печат. Б. работи, води се началник на нашата база за билки в Л., но той няма право да издава командировъчни. Неговият подпис не означава, че командировъчното е редовно и може да се изплати. Издава се, в случай че се тръгне на път, за пред ДАИ.

На адв. Л.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Ако се спре камиона се изисква командировъчно за пред органите на Автомобилна администрация. Лицето е работило събота и неделя. След като камионът е празен и има билки някъде, то трябва веднага да вземе тези билки. М. мисля, че около месец и нещо работи. Винаги имаме само един шофьор. Към този момент от месец и половина той е бил единственият шофьор и с оглед характера на сезона е работил в събота и неделя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи. Свидетелят беше освободен.

Юрк. А. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, заверени вярно с оригинала.

Адв. Л. – Не правя възражение да се приемат, с изключение на тахошайбите.

СЪДЪТ констатира, че тахошайбите вече са приети и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА останалите представени писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. – Моля, да уважите жалбата в цялост по съображения, изложени в нея и да постановите решение, с което да отмените предписание № 5/23,11,11г. като имате предвид, че се базира на тетрадка на охранителна фирма и само отразява влизане и излизане от обекта, и на командировъчни заповеди, издадени във връзка с това, че когато ДАИ спрат автомобила следва да има документ от началник базата, а не от управителя на фирмата, както и характера на работа на жалбоподателя, която е интензивна работа в летните месеци.

Юрк. А. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да

потвърдите издаденото предписание като законосъобразно. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: