

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **5262** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Н. А. Х., редовно уведомен, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Миграция“ при МВР, редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ - С. Х., редовно уведомен, се явява лично.

Преводачът С. Х. е със снета по делото самоличност.

Адв. И. и юрк. Т. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да предоставите възможност на доверителя ми да даде лични обяснения. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Т. – Няма да соча други доказателства.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – Както знаете, аз съм болен. Имате документи, които съм представил. Имам рани и не знам защо ме прибраха в единия затворен лагер и в другия затворен лагер. Избягал съм от страната, за да си оправя живота и да живея спокойно, а не да прекарам времето си в затворените лагери. Учен съм, начетен съм. Имам семейство, имам деца. Тук съм без бъдеще и съдбата ми е неясна. Молбата ми е да вземете отношение и да приемете молбата ми да бъда освободен. Аз нямам

познати в града, но със сигурност ще мога да се оправя. За мен е важно да съм навън, за да ходя на лекар и да се излекувам, да видя какво се случва с мен, защото това ми е най-важното. Молбата ми е да ми се помогне, искам да живея свободно.

Адв. И. – Моля да попитате жалбоподателя, дали преди постановяване на акта е уведомен за започване на производството, както и дали му е дадена възможност да изрази становище.

Жалбоподателят /чрез преводача/ – В момента, в който ме качваха горе, защото едното помещение е над другото, където бях по-рано, помня много добре, че ме накараха да подписвам едни документи и ми обясниха в присъствието на един друг преводач, че съм щял да остана 6 месеца в затворения лагер. Само това си спомням. Аз още когато пристигнах, един месец бях в затворения лагер, а след това ме преместиха в другия лагер, който е към Държавната агенция за бежанците. Там останах около месец и нещо, и после пак ме преместиха в затворения лагер. Ако имате информация тези 6 месеца, за които ми казаха, от кога започват да текат? Още веднъж моля да ме освободите.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. И. – Моля да отмените оспорената заповед като неправилна и незаконосъобразна. Считаю, че при издаването ѝ не са спазени административнопроцесуалните правила, а именно на чл. 26 от АПК и чл. 34 от АПК, като този извод не се санира от факта, че в докладна записка, съдържаща се по преписката е посочено, че чужденецът е уведомен за започване на административното производство. От свидетелските показания на г-н И. Б. дадени в предходното с.з. стана ясно, че при започване на процедура за налагане на обезпечителна мярка и за продължаване срок на такава, не се ползват услуги на преводач, а единствено се разчита, че лицата говорят малко български или английски език така, че да бъде разяснено. В конкретния случай доверителят ми не говори нито един от тези езици, поради което може да се направи обоснован извод, че същият не е разбрал за какво е производството, както и, че същия е страна по него. Административният орган го е лишил от възможността да дава обяснения, да прави възражения и е пропуснал да изследва личното му отношение, в това число неговото здравословно състояние. Считаю за доказан фактът, че същият страда от заболяване, а именно киста на черен дроб. Същевременно при документите, с които е приет е посочено, че не страда от никакви заболявания и може да остане в специален дом за временно настаняване на чужденци. Административният орган е следвало да извърши медицински преглед не след, а преди настаняването, за да може да се направи адекватна преценка, дали мярката няма да засегне в по-голяма степен най-необходимото, неговите права. В случая, дали няма да се отрази негативно в по-голяма степен на здравословното му състояние, доколкото това задължение произтича и от задължението по чл. 6 от АПК. Моля да имате предвид, че целта на една такава мярка извеждане на лицето, настаняването му в специален дом, не е социална услуга за лица в незаконен престой, а преследват конкретна цел в изпълнение на ПАМ. По делото се съдържа Нота на Афганистанското посолство, съобразно която документи на афганистански граждани

няма да се издават за неопределен срок от време предвид ситуацията в А., като е посочено, че заради същата съществува краен риск за живота при връщането им. Същата не е заменена до този момент от друга такава. Това, че посолството издава документи считам за неотнормено, доколкото първо се издават единствено на лицата, които заявяват, че искат да се върнат. Доверителят ми обаче не е изразил такова желание. Касае се за документи до дипломатическо представителство на държава, непризната от нито една държава от международната общност, с която съответно няма изградени дипломатически отношения, което поставя въпроса относно легитимността на издаваните от това посолство документи за пътуване. На административния орган е известно, че мярката не може да бъде изпълнена в шестмесечния срок на задържане, поради което тя е била лишена от правната си цел. Практиката на дирекция „Миграция“ е след шестия месец на задържане, гражданите на А. да бъдат освобождавани именно въз основа на Нотата и въз основа на невъзможността наложените им ПАМ да бъдат изпълнени. Считам, че доколкото при издаването на оспорената заповед, цялата тази информация е била налична при административния орган, същият не е следвало да постановява задържане спрямо моя доверител. Моля за отмяна на процесната заповед.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаден е индивидуален административен акт, от компетентен орган в кръга на неговите правомощия, при спазване на материалния закон. Считам, че не са допуснати съществени процесуални нарушения, които се твърдят от страна на процесуалния представител на жалбоподателя. Напротив считам, че с оглед на всички събрани по делото документи и информация, както и дадените обяснения и от лицето, включително и в днешното с.з., чужденецът е запознат със същността на акта, който му е връчен. Той самият заяви, че му е връчен с преводач и е разбрал, че става въпрос за акт, с който му се удължава престоят с 6 месеца в център от затворен тип. Свидетелят Б. каза, че не за конкретния случай, а че по принцип се използва преводач, тогава, когато лицата искат. Видно от изявленията на лицето, такъв преводач е ползван и му е казан смисъла на започващото спрямо него производство - за издаване на заповед за настаняване за срок от 6 месеца. Считам, че не са налице твърдените съществени процесуални нарушения при издаването на оспорения акт. Налице са материалноправните предпоставки, а именно опасност от укриване, която е изследвана и от органите на ДАБ, които в следствие на тази преценка и индивидуалните обстоятелства на жалбоподателя, в случая на господина – афганистанския гражданин, не са приложени други методи като явяване в центъра на ДАБ, а е бил настанен в център от затворен тип, именно с оглед на изясняване на обстоятелствата по случая, както и, че е имало опасност чужденецът да се укрие. Тези обстоятелства вече веднъж са стигнали до тях и компетентните органи на ДАБ в производството по международна закрила. От друга страна, лицето незаконно е пресякло границата на страната. Няма установен адрес, няма гарант, който да гарантира къде той ще живее и кой ще го издържа, няма документ за самоличност, няма паспорт, който да представи. Настаняването се явява ефективна мярка, която да гарантира изпълнението на наложената ПАМ „връщане“. Считам, че са налице и материалноправните правила при издаване на заповедта. Наведените доводи, че е невъзможно изпълнението на мярката, с оглед политическата обстановка в А. и техните представителства на територията на страната считам, че това е недоказано и необосновано, предвид факта, че по делото, както и г-н И. Б. заяви, че документи,

пасавани се издават на афганистанските граждани, и те са легитимни документи, с които е изпълнена мярката „връщане“ на две лица, само тази година. Това са факти и доказателства, които доказват, че Нотата, която е издадена миналата година вече не действа, както политиката на правителството, не е такава, каквато е описана в тази Нота. Вече се издават такива документи, поради което считаме, че не е преклудирана възможността за изпълнение на ПАМ. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед за принудително настаняване като законосъобразна и правилна, и да отхвърлите жалбата като неправилна.

Жалбоподателят /чрез преводача/ - Искам да уточня, че преводача, за когото говорих, тази информация я получих, когато за първи път постъпих в затворения лагер. След това подадох молба за закрила и вече бях кандидат-бежанец, доколкото аз разбирам терминологията. След като ме изведоха от затворения лагер към агенцията и ме настаниха, ако не бъркам, беше същото лице, което беше миналия път тук и присъстваше. Подадох ми документи, които разписах и ме настаниха. Тази информация за шестте месеца аз я знам от предишния път, никой не ме е уведомил за какъв период става въпрос.

Адв. И. /реплика/ – По отношение на настаняването на моя доверител в помещение от затворен тип към ДАБ, като аргумент, че е налице опасност от укриване, доколкото същото вече е било изследвано, моля да имате предвид, че се касае за друго производство. Освен това самото решение, с което чужденецът е настанен в помещение от затворен тип, не е представено по делото, според което ние не можем да правим предположение за предпоставките, въз основа на които същият е бил настанен. По отношение на това, че същият твърди, че заповедта му е връчена с преводач, оплакванията в жалбата са за неспазване на чл. 26 АПК, а именно предварително уведомяване за започване на производство, а не за постановяване на самия административен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача в размер на 60 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: