

РЕШЕНИЕ

№ 4077

гр. София, 24.08.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 31.05.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **5299** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Й. С. К от [населено място] срещу писмо № 94-Й-43/1/03.06.2010г. на Главния архитект на Столична община, район „Студентски”, с което е обективиран отказ по молба по чл.134 ал.2 т.2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ за допълване на кадастралния план за имот с проектен пл. № № 4435 и 4436 по плана на [населено място] м. „ж.к. М. 1” кв.38 и 48.

Жалбоподателката твърди в жалбата, че оспореното писмо е нищожно, тъй като е издадено и подписано от некомпетентен орган – главния архитект, на когото законодателят изрично не е предвидил законово основание за делегиране на правомощията по чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във връзка с § 4, т. 2 от ЗКИР. Счита също, че оспореният акт е незаконосъобразен и неправилен, тъй като констатациите на органа, мотивирали отказа му, са неверни и видно от доказателствата по делото са налице основанията за изменение на ПУП, предвид съдържащи се в кадастралния план непълноти в частта за процесния имот/и. Моли за обявяване нищожността на акта, евентуално – за отмяната му като незаконосъобразен. Претендира за разноски.

Ответникът по делото Главният архитект на СО, район „Студентски” не изпраща представител по делото и не изразява становище по жалбата.

СГП не изпраща представител и не ангажира становище по жалбата.

Административен съд София - град, II отделение, 32 състав, като прецени доказателствата по делото и съобрази доводите на страните, прие за установено от

ФАКТИЧЕСКА СТРАНА следното:

Административното производство е образувано по молба № 94-Й-84/24.11.2005г. на Й. К за откриване на процедура по чл.134 ал.2 т.2 от ЗУТ за нанасяне в действащия кадастрален план на [населено място] м. „ж.к. М.” кв.38 и 48. на имоти с нови планоснимачни №№ 4435 и 4436, к.л. 551.

По делото са представени скици- проекти за изменение на кадастралния план на [населено място] м. М. изработен през 1960г. чрез нанасяне на имоти с проектни планоснимачни №№ 4435 и 4436, к.л. 55.

Представени са документи за собственост – 3 броя нотариални актове – н.а. № 177/18.03.1959г. по д. № 335/1951г. на нотариус при СНС за признато право на собственост въз основа на обстоятелствена проверка и н.а. №№124 и 125 от 10.04.1968г. д. № 1430/68г. и № 1431/68г. на нотариус при СНС за дарение на недвижим имот, от които се установява, че наследодателят на жалбоподателката е бил собственик на недвижим имот от 3 дка в м. „Л. път” в землището на [населено място] при описани граници, образуващ имот № 5 кв.2 пол.63 м.”Югоизточен район” III част по кадастралния план на [населено място] от 1960г.

По делото е назначена съдебно-техническа експертиза, която установява, че през 1968г. имот пл. № 5 е бил отчужден по ЗПИИМ: съответно част от имота по преписка 1629 – за комплексно и жилищно строителство и по преписка 589 на ТОА „Студентска” – друга част за улица и за озеленяване, като не са останали неотчуждени части от имота.

По делото е установено, че по молби № 94-Ц-30/21.08.1992г. и № 1194р-16-21/28.04.1993г. на Ц. К за отмяна на отчуждаването по реда на ЗВСОНИ по ЗТСУ, ЗПИИМ и др., Кметът на СГО е постановил отказ, потвърден с решение на СГС по дело № 574/97г. влязло в сила на 19.06.1998г.

Визирайки изложените обстоятелства като аргументи за отхвърляне на искането, ответникът е издал оспореното писмо № 94-Й-43/1/03.06.2010г., съобщено на жалбоподателката на 23.06.2010г. Жалбата е депозирана на 07.07.2010г.

За установяване компетентността на органа, съдът е указал на ответника да представи доказателства в тази посока с оглед лежащата върху него доказателствена тежест за доказване действителността и законосъобразността на акта. По делото обаче не са представени доказателства за делегиране на правомощия, по смисъла на § 1, ал. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Предвид така установените фактически обстоятелства, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД изведе следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, тъй като е депозирана от надлежна страна в процеса, която има правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт и в срока за обжалване.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Искането на заинтересованото лице за изменение на действащ кадастрален план за имот, поради допуснатата непълнота и/или грешка или на данните в кадастралните регистри по см. на чл.61 ЗКИР представлява административна услуга по смисъла на § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба на Закона за администрацията, при обжалването на отказа за извършването на която е приложим реда за индивидуалните административни актове, съобразно § 8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК.

При извършената съгласно чл.168 ал.1 от АПК цялостна проверка на оспорения акт за валидност и законосъобразност, съдът констатира, че същият е НИЩОЖЕН поради

материална некомпетентност на постановилия го орган.

В случая е приложима разпоредбата на § 4, ал. 1, т. 2 от ЗКИР /изм. ДВ, бр. 36 от 2004 г./, според която, до одобряването на кадастрална карта и кадастралните планове и регистри, същите и разписните листове към тях, одобрени по реда на отменения Закон за единния кадастр на РБ и ЗТСУ се поддържат от общинската администрация, като в тях се отразяват всички настъпили изменения в недвижимите имоти по ред определен от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, /обн., ДВ, бр. 41 от 13.05.2005 г., в сила от 13.05.2005 г., изм. и доп., бр. 16 от 21.02.2006 г./.

Измененията се одобряват със заповед на кмета на общината, а за градовете с районно делене - от кмета на района. Параграф §1 ал. 3 от ДР на ЗУТ допуска кметът на общината да предостави свои функции на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация.

По конкретния казус именно кметът на района е бил сезиран с искането на жалбоподателката за провеждане на процедурата по чл.134 ал.2 т.2 от ЗУТ. Ръководен от служебното начало в процеса и на основание чл.171 ал.4 от АПК съдът е указал изрично на ответника, че следва да представи доказателства за компетентността на органа, издал оспорения акт. Въпреки разпределената доказателствена тежест за установяване действителността на АА, ответникът не е представил по делото доказателства, от които да е видно на главния архитект на СО, район Студентски да са предоставени функции по смисъла на § 4 ал.1 т.2 от ПР на ЗКИР.

Предвид изложеното съдът намира, че липсата на компетентност на органа е повлияла на действителността на формираното властническо волеизявление като го е опорочила до степен на нищожност. С оглед констатираната нищожност на оспорения административен акт, не се дължи произнасяне относно неговата законосъобразност.

Следва да се прогласи нищожността на административния акт.

При този изход от спора претендираните от жалбоподателката разноски следва да ѝ се присъдят в доказан по делото размер – за сумата 760лв., представляващи заплатена д.т., адвокатско възнаграждение и разноски за вещо лице. На ответника не се дължат разноски.

Ръководен от изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – СОФИЯ ГРАД, II-ро отделение, 32-ри състав:

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на ПИСМО с изх. № 94-Й-43/1/03.06.2010г. на Главния архитект на Столична община, район „Студентски”, с което е обективизиран отказ по молба на Й. С. К от [населено място] по чл.134 ал.2 т.2 от ЗУТ за допълване на кадастралния план с имоти с проектен пл. № № 4435 и 4436 по плана на [населено място], м. „ж.к. М. 1” кв.38 и 48.

ИЗПРАЩА административната преписка на компетентния съгласно § 4 ал.1 т.2 от ЗКИР административен орган – КМЕТА на СО, район „Студентски”, за произнасяне, съгласно мотивите.

ОСЪЖДА Столична община [улица] да заплати на Й. С. К от [населено място],[жк]бл.310 вх.4 ет.2 ап.7, сумата от 760.00лв., представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :