

РЕШЕНИЕ

№ 3486

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1469** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано заедно от Р. Ц. и В. Л. С., чрез юрисконсулт С., срещу Решение № Ж - 726 от 13.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-62-51/09.04.2020г., подадена от „БОЖО 2001“ ООД.

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно поради противоречие с материалноправните разпоредби и постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Посочва, че след като с Решение Ж-383 от 05.06.2020 г. КЕВР е дала на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД задължителни указания па електроразпределителното дружество да продължи процедурата по присъединяване на „БОЖО 2001“ ООД и да му предостави договор за присъединяване на фотоволтаична инсталация , заради установеното в закона предварително изпълнение, „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е продължило процедурата по присъединяване. След като обаче „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е обжалвало Решение № Ж-383/2020 г., то е било отменено от Върховния административен съд с Решение № 8938 от 13.10.2022 г., като преписката е върната за ново разглеждане и произнасяне на административния орган. Счита, че като е прекратила административното

производство с мотиви за отпадна правен интерес на жалбоподателя „Божо 2001“ ООД, КЕВР не е съобщила, че в административното производство по разглеждане на жалба по реда на чл. 22 от Закона за енергетиката страни са и жалбоподателят, и лицензианта, в случая „БОЖО 2001“ ООД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. Поддържа, че с Решение Ж-383/2020 г. КЕВР се е намесила негативно в правната и имуществена сфера на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и последното има правен интерес от постановяване на различен по съдържание и правни последици акт по спора с „Божо 2001“ ООД. Твърди, че не са спазени дадените от съда указания, с които преписката е върната за ново разглеждане. Моли съдът да отмени Решение № Ж - 726 от 13.12.2022 г. и да присъди сторените по делото разноски. В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт С., който поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител юр. Б., оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни доводи излага в писмени бележки.

Заинтересованата страна – „БОЖО 2001“ ООД, чрез адв. В. Г., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. Представя и писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, след като се запозна с оплакванията в жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, установи следното:

С Решение № Ж – 383 от 05.06.2020 г. КЕВР е уважила жалбата на „БОЖО 2001“ ООД с вх. № Е-13-62-51/09.04.2020г., като е задължила „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД в седемдневен срок да продължи процедурата по присъединяване и предостави на „Божо 2001“ ООД договор за присъединяване на „Фотоволтаична централа с мощност до 30 kW”, предвидена за изграждане върху покрив на съществуваща жилищна сграда с идентификатор 04279.6.1 и в имот с идентификатор 04279.6.5, находящ се в местност Под Грамада – III-13-С по кадастралната карта на [населено място], по реда на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) и при условията на издаденото Становище с изх. № [ЕГН] от 05.04.2019 г.

С оглед предвиденото в чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ предварително изпълнение, съобразно разпореденото в Решение № Ж – 383 от 05.06.2020г. „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е продължило процедурата по присъединяване на заявената Ф..

На 30.06.2020г. между страните е сключен Договор ДПЕРМ № [ЕГН] за Фотоволтаична централа с мощност 30 kW върху покрив на съществуваща жилищна сграда с идентификатор 04279.6.1, намираща се в имот с идентификатор 04279.6.5, находящ се в местност Под Грамада – III-13-С по кадастралната карта на [населено място], при условията на издаденото Становище с изх. № [ЕГН] от 05.04.2019 г. Съоръженията за присъединяване са изградени от електроразпределителното дружество на 01.09.2020г., а на 06.10.2020г. е монтирано и средството за търговско измерване.

Междувременно Решение № Ж – 383 от 05.06.2020 г. е оспорено от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД по съдебен ред. С Решение № 8938 от 13.10.2022 г. по адм.д. № 2063/2022г. Върховният административен съд е отменил Решение Ж - 383 от 05.06.2020г. и е върнал преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за продължаване на административното производство,

при спазване на дадените указания по прилагане на закона.

С процесното Решение Ж – 726/13.12.2022г. Комисията за енергийно и водно регулиране е приела, че след като присъединяването е осъществено, централата е изградена и включена в мрежата, за „БОЖО 2001“ ООД е отпаднал правния интерес от произнасяне по подадената от това дружество жалба с вх. № Е-13-62-51/09.04.2020г., поради което е прекратила административното производство.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните изводи:

Жалбата е допустима - подадена е в срок и срещу подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна в административното производство. Правният интерес на жалбоподателя произтича и от факта на осъщественото по силата на закона предварително изпълнение на отмененото Решение №Ж–383/05.06.2020 г. След като „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е изпълнило Решение №Ж–383/05.06.2020 г. по жалбата на „БОЖО 2001“ ООД, то е лично и пряко заинтересовано от окончателното разрешаване на правния спор за основателността на жалбата, въз основа на която е било образувано административното производство.

По същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, Оспореното по настоящото дело решение е взето на закрито заседание на КЕВР при наличие на изискуемия съгласно чл.13, ал.1 от ЗЕ минимален брой присъстващи членове на Комисията от състав „Енергетика“ и с мнозинство от два гласа „за“, от които един на член на Комисията със стаж в енергетиката. С оглед на това, съдът приема, че решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при приемане на процесното решение.

Решението обаче е материално незаконосъобразно.

Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалби, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, която е Наредба № 3 за лицензиране дейностите в енергетиката (Наредба № 3). Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

В конкретния случай КЕВР е прекратила производството по жалбата не на основание чл.147, ал.1 от Наредба № 3, а на основание чл. 27, ал.2, т.5 от АПК във връзка с чл.13, ал.8 от Закона за енергетиката, т.е. не поради неоснователност на жалбата, а с мотиви за недопустимост на административното производство поради отпаднал правен интерес на дружеството, сезирало с жалба административния орган.

Изводите на КЕВР са неправилни и в противоречие със закона и указанията на съда, дадени с Решение № 8938 от 13.10.2022 г. по адм.д. № 2063/2022г. на ВАС.

Съгласно мотивите на цитирания съдебен акт, при издаването на Решение Ж-383 от 05.06.2020г. КЕВР неправилно е приела, че процедурата по присъединяване на Ф. е стартирана от „Божо 2001“ ООД с подаване на Искане за проучване с вх. № [ЕГН]/28.03.2019г., и се е произнесла по жалбата, като е задължила електроразпределителното дружество да предостави договор за присъединяване по процедура, която е била прекратена на основание чл. 92, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. ВАС е посочил, че обжалваният пред КЕВР отказ, обективизиран в писмо с изх. № [ЕГН] от 24.02.2020г. на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД /понстоящем

„ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД/, подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като е постановен по друга процедура, инициирана от „Божо 2001“ ООД с подаване на Искане за проучване с вх. № [ЕГН] от 20.01.2020г., и по тази процедура КЕВР няма основание да задължи „ЧЕЗ Разпределение България“ АД да пристъпи към предоставяне на договор за присъединяване при условията на издаденото Становище с изх. № [ЕГН]/05.04.2019г., тъй като неговата валидност е изтекла на 05.10.2019г., а освен това не е издадено във връзка с направеното искане от 2020г. ВАС е посочил, че в правомощията на Комисията е било да се произнесе по отношение на отказа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, но не и да изисква действия от него, основани на становище, което не е валидно към момента на провеждане на процедурата и още повече не е дадено по процедурата, по която е постановен крайният акт на електроразпределителното дружество. Съдът е констатирал съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до неизясняване на спора по жалбата от фактическа страна, а като резултат и до неправилно прилагане на материалноправните разпоредби, поради което е отменил решението на КЕВР и е върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне.

Въпреки че указанията на съда за задължителни за административния орган съгласно чл. 173, ал.2 от АПК, КЕВР не ги е изпълнила и отново не е установила и изяснила фактите, които са релевантни за преценка основателността на жалбата на „Божо 2001“ ООД. Вместо това Комисията е анализира нови факти и обстоятелства, настъпили единствено в резултат на предварителното изпълнение на нейния незаконосъобразен акт. По този начин КЕВР по същество е отказала да изпълни указанията на съда за продължаване на административното производство и незаконосъобразно е прекратила същото. Комисията самоволно и неоснователно се е десезирала от разглеждането на спора за основателността на жалба с вх. № Е-13-62-51/09.04.2020г., подадена от „БОЖО 2001“ ООД, без да държи сметка, че от предходното произнасяне по този въпрос с отмененото Решение № Ж-383/05.06.2020г. вече са настъпили правни последици, предвид предварителното изпълнение, и правната сфера на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД е неблагоприятно засегната, което налага приключване на административното производство с акт по същество.

С оглед изложеното дотук, обжалваното Решение № Ж-460/07.07.2020г. на КЕВР е незаконосъобразно и следва да бъде отменено и преписката да се върне за ново разглеждане съобразно дадените указания.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото и юрисконсултско възнаграждение, общо в размер на 250 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ и чл.173, ал.2 от АПК Административен съд София –град, III отделение, 51-ви състав

РЕШИ :

ОТМЕНЯ по жалбата на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД Решение № Ж - 726 от 13.12.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-13-62-51/09.04.2020г., подадена от „БОЖО 2001“ ООД.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за продължаване на административното производство, при спазване на дадените указания по прилагане на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД сумата от 250 лв. за разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от получаването му.

Съдия: