

Протокол

№

гр. София, 20.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4357** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен по чл. 137, ал.7 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителния директор на АГКК, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представител, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, редовно уведомена от предходното съдебно заседание чрез юрк. Ж., представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Б. Д., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. С. – Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. Ж. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Б. Д. – 63 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на СЪДА отговори - Диспечерския номер на трафопоста съгласно схемата на разпределителното дружество е №22-916, така се води по техните книги и който не съответства с обжалвания в молбата. Обжалвания е №22-778. Трафопост № 22-916 и трафопост № 22-778 са идентични. Идентификатора на процесния имот е 37280.2100.46.2.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. С. – Представям и моля да приемете Протокол на комисията по чл.47, в която т.92 е обективизирано произнасянето на същата по отношение на възражение подадено от кмета на р-н Б. за процесния трафопост, към него е приложен Акт за общинска собственост, които моля да приемете. [фирма] няма подадено възражение по чл.46.

ЮРК. Ж. – Не възразявам да се приемат днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения протокол от заседание от 26.08.2011 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. С. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. По делото не е спорно, че трафопоста предмет на жалбата е изграден като държавна собственост, не са ангажирани доказателства последния да е бил прехвърлен в активи на енергийното предприятие и да е станал негова собственост. В случая, жалбоподателят не е ангажирал доказателства, че е придобил собствеността съгласно §4, ал. 1 от ПРЗ на Закона за енергетиката. В случая само в регистъра е вписан един легитимен документ за собственост. Претендирам юрк. Възнаграждение.

ЮРК. Ж. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като потвърдите обжалваната заповед. Придържам се към казаното от юрк. С.. Претендирам възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.