

РЕШЕНИЕ

№ 4450

гр. София, 17.10.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 04.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5378** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК, вр.с чл.107,,ал.1,т.5 от ЗДСЛ.

Образувано е по жалба на П. Д. П. от [населено място] срещу Заповед №ЧР-164//07.06.2011 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури [населено място], която последният на основание чл.107,ал.1, т.5 от ЗДСл прекратил служебното правоотношение на П. Д. П. считано от 08..06.2011 година.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на оспорената заповед.Твърди се,че в заповедта за прекратяване на служебното правоотношение не е посочено кои са фактическите обстоятелства, обуславящи обективната невъзможност на служителя да изпълнява служебните си задължения, още повече,че нормата на чл.108 от ЗДСл изисква задължително посочване на конкретните обстоятелства, които поставят държавния служител в обективна невъзможност да изпълнява служебните си задължения, а непосочването им води до ограничаване правото на защита на държавния служител. Иска се отмяна на оспорената заповед и поправка на вписването за прекратяване в служебната книжка и в други документи.

В съдебно заседание,оспорващият П. Д. П.,редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат П.,редовно упълномощен, който претендира и заплащане на сторените по делото разноски..

Ответникът по оспорването- Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури-гр.С.,редовно редовно и своевременно призован не

изпраща представител.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и възраженията на страните, при условията на чл.142, ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложените към административната преписка писмени доказателства е видно, че със Заповед №ЧР-417/09.10.2009 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по Рибарство и аквакултури [населено място], оспорващият П. Д. П. е назначен за държавен служител на длъжността- Началник отдел с ранг III младши в Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури [населено място] в отдел Рибарство и контрол [населено място] за заместване до завръщане на титуляра Д. Х. К. със срок на изпитване една година считано от 12.10.2009 година.

Със Заповед № ЧР-421/15.10.2009 година на Изпълнителен директор на И., оспорващият П. е преназначен от държавен служител на длъжността- Началник отдел в Отдел "Рибарство и контрол" [населено място] за държавен служител на длъжността- Началник отдел в Отдел "Рибарство и контрол" - [населено място] със срок на изпитване до 12.10.2010 година, считано от 16.10.2009 година.

Със Заповед № ЧР-102/07.06.2010 година на Изпълнителен директор на И., оспорващият П. П. е преназначен от длъжността-Началник отдел "Рибарство и контрол" [населено място] на длъжността- Началник сектор в отдел "Рибарство и контрол- Североизточна Б., считано от 07.06.2010 година.

Със заповед №ЧР-124/07.06.2010 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури [населено място] на оспорващия П. е наредено да изпълнява по вътрешно съвместителство и длъжността- Началник отдел "Рибарство и контрол- Североизточна Б. в И. за срок до назначаването на държавен служител но не по- късно от 6 месеца.

Със Заповед № ЧР-185/21.07.2010 година на Изпълнителен директор на И. е прекратено служебното правоотношение на оспорващия П., изпълняващ длъжността Началник сектор "Рибарство и контрол" гр.В. по взаимно съгласие, считано от 26.07.2010 година

Със Заповед №ЧР-189/22.07.2010 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция „Рибарство и аквакултури” - [населено място] оспорващият П. Д. П. е назначен на длъжността- Началник отдел в Регионален Център "Рибарство и контрол- Североизточна Б. със срок на изпитване – едно година, считано от 12.10.2009 година, от 26.07.2010 година.

Със Заповед № ЧР-199/23.07.2010 година на Изпълнителен директор на И. е наредено оспорващият П. Д. П. на длъжност-Началник отдел в Регионален център "Рибарство и Контрол-Североизточна Б.", считано от 27.07.2010 година да изпълнява по вътрешно съвместителство длъжността- Началник сектор "Рибарство и контрол"- В. в И. за срок до назначаването на държавен служител.

Със Заповед №ЧР-82/29.03.2011 година на Изпълнителен директор на И. на оспорващия П. е определено допълнително месечно възнаграждение, считано от 01.04.2011 година.

Със Заповед №ЧР-157/01.06.2011 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури – [населено място] е наредено П. Д. П. на длъжност- Началник отдел в Регионален център „Рибарство и Контрол-Североизточна Б.” да изпълнява по вътрешно съвместителство длъжността-Началник сектор „Рибарство и контрол”-гр.В. в И., считано от 01.06.2011

година.

Със Заповед № ЧР-163/07.06.2011 година, Изпълнителен директор на И. наредил да се прекрати изпълнението на Заповед №ЧР 157/01.06.2011 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна Агенция по рибарство и аквакултури и заплащането на допълнително месечно възнаграждение на П. Д. П. на длъжност-Началник отдел”Регионален център-Рибарство и контрол-Североизточна Б., считано от 08.06.2011 година.

Със Заповед №ЧР-164/07.06.2011 година, изпълнителен директор на И. прекратил служебното правоотношение на оспорващия П. Д. П. на длъжност-Началник отдел в Регионален център”Рибарство и контрол-Североизточна Б., считано от 08.06.2011 година на основание чл.107, ал.1,т.5 от ЗДСЛ- поради обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения. Заповедта е връчена лично срещу подпис на оспорващия П. на 09.06.2011 година/ видно от разписката ,неразделна част от заповедта, приложена на лист 17 от делото. По делото е приложено заверено копие на личното служебно досие на оспорващия.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд-София град намира предявената жалба срещу оспорената заповед за прекратяване на служебното правоотношение за процесуално допустима,подадена в преклузивния двумесечен срок по чл.140,ал.1 АПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване/ предвид обстоятелството, че в нея не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва.Разгледана по същество, жалбата в тази част се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

Оспорената Заповед № ЧР-164/07.06.2011 г.,с която Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури-гр.С. прекратил служебното правоотношение на П. Д. П. на основание чл.107,ал.1,т.5 от ЗДСЛ е индивидуален административен акт по смисъла на чл. чл.21,ал.1 АПК,вр. с чл.154,ал.2,т.1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.При проверката съдът следва да прецени актът издаден ли е от орган по назначаването в предвидената от закона форма,съдържа ли правното основание за прекратяване на служебното правоотношение,дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба./арг. от чл.108,ал.1 ЗДСл./Наред с това, в хипотезата на прекратяване на служебното правоотношение по реда на чл.107,ал.1,т.5 от ЗДСЛ,законодателят е поставил е още един допълнителен реквизит- да се посочат и фактическите обстоятелства,обуславящи обективната невъзможност за изпълнение на служебните задължения от страна на държавния служител.

Доказателствата по делото сочат, че оспорената заповед е издадена от орган по назначаването-това е- Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури-гр.С., на когото изрично по силата на чл.5,т.16 от У. правилник на И. е предоставено правото да упражнява функциите на орган по назначаването по отношение на държавните служители. Между страните няма спор,че лицето И. Б. заема длъжността- Изпълнителен директор на И..

При издаването на заповедта,органът по назначаването е спазил изискването за писмена форма,посочил е правното основание за издаването и-чл.107,ал.1 т.5 от ЗДСЛ, . Разпоредбата на този текст постановява,че органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение без предизвестие в изрично изброени случай, едно измежду които е и поради обективна невъзможност държавният служител да изпълнява служебните си задължения извън случаите по чл.103,ал.1,т.3 от ЗДСЛ. В

тази насока абсолютно неоснователен е доводът на оспорващият, че заповедта не отговаря на изискванията за форма, защото ако това бе така, заповед в писмена форма нямаше да има, респективно на това–прекратено служебно правоотношение. В заповедта обаче липсва посочване на фактическите обстоятелства,обуславящи обективната невъзможност на държавния служител да изпълнява служебните си задължения, и тази липса винаги е съществено процесуално нарушение, водещо до отмяна на заповедта на това основание. Това е така, защото съдът е в невъзможност да извърши преценка именно на фактическите обстоятелства , довели до обективната невъзможност на държавния служител да изпълнява служебните си задължения, да на говорим, че и самият държавен служител също е поставен в невъзможност да разбере в какво точно се изразява неговата обективна невъзможност.Според константната практика на ВАС на РБ, за да бъде осъществен фактическият състав на чл.107,ал.1,т.5 от ЗДСЛ следва да е налице нова фактическа обстановка, същата да води до невъзможност за изпълняване на задълженията по конкретната длъжност и причините за това да са непреодолими и за двете страни по правоотношението, защото са неподвластни на волята им,или казано с други думи обективната невъзможност по принцип следва да е породена от причини, за настъпването на които нито една от страните по правоотношението не съдейства в една или друга степен В настоящия случай, в заповедта не се сочат никакви конкретни причини довели до обективната невъзможност на оспорващия да изпълнява служебните си задължения, нито пък в самата заповед е посочено фактическото основание за издаване на заповедта, което възпрепятства упражняването на съдебен контрол по отношение спазването на материално- правните разпоредби на ЗДСЛ.

Този порок е съществен и винаги води до отмяна на заповедта на процесуално основание, без да се разглежда спора по същество, при което жалбата в тази част се явява основателна .

Що се касае до жалбата, в частта с която се иска поправка на основаниято за прекратяване на служебното правоотношение, то настоящата съдебна инстанция намира така депозираното искане за процесуално недопустимо.Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл.123 ЗДСЛ-Вписване на промени в прекратяването, постановява, че когато актът за прекратяването на служебното правоотношение бъде отменен от органа по назначаването или от съда, или бъде поправено основаниято за прекратяване на служебното правоотношение, настъпилата промяна се вписва в служебната книжка на държавния служител, като алинея втора на същия текст постановява, че вписването в служебната книжка се извършва служебно

Обстоятелството, че заповедта е незаконосъобразна според настоящия съдебен състав, сам по себе си не води до извода ,че съдът притежава правомощия да извърши вписването на промяната в служебната книжка на оспорващия като поправи основаниято за прекратяване, тъй като промяната, но при наличие на визириания в чл.123 от ЗДСЛ фактически състав може да бъде извършена само от органа по назначаването, не и от съда.С оглед на това жалбата в тази част следва да бъде оставена без разглеждане и производството по делото прекратено.

С оглед изхода на спора и съобразно с уважената част на жалбата в полза на оспорващия следва да бъдат присъдени разноски в размер на 250 лева/ половината от стойността на заплатеното адвокатско възнаграждение. Оспорващият е заплатил държавна такса по сметката на АССГ, но такава не се дължи и плащането и не се

включва в направените разноси.

Воден от гореизложеното и на основание чл.122 от ЗДСл,вр.с чл.173 АПК,
Административен съд София град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ ЖАЛБАТА НА П. Д. П. от [населено място] срещу Заповед №ЧР-164//07.06.2011 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури [населено място], В ЧАСТТА, С КОЯТО СЕ ИСКА ПОПРАВКА НА ОСНОВАНИЕТО ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА СЛУЖЕБНОТО ПРАВООТНОШЕНИЕ НА ОСПОРВАЩИЯ В СЛУЖЕБНАТА КНИЖКА.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО АДМ.ДЕЛО № 5378/2011 ГОДИНА ПО ОПИСА НА АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД В ТАЗИ МУ ЧАСТ.

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД №ЧР-164//07.06.2011 година на Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури [населено място], която последният на основание чл.107,ал.1, т.5 от ЗДСл прекратил служебното правоотношение на П. Д. П. считано от 08.06.2011 ГОДИНА.

ОСЪЖДА ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ- ГР.С. ДА ЗАПЛАТИ НА П. Д. П. ОТ ГР.В. РАЗНОСКИ В РАЗМЕР НА 250 ЛЕВА, КАТО СУМАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО РИБАРСТВО И АКВАКУЛТУРИ.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК, ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА ОСПОРВАЩИЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОСПОРВАНЕ -В 14 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ СЪЩОТО ПРЕД ВАС НА РБ, А В ПРЕКРАТИТЕЛНАТА ЧАСТ/ ИМАЩО ХАРАКТЕР НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ- В 7 ДНЕВН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ СЪЩОТО С ЧАСТНА ЖАЛБА ПРЕД ВАС НА РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: