

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6733** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Р. Ш., редовно призован, явява се лично и с адвокат Л. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ТУРИЗМА - редовно призован, не се явява и не изпраща представител. По делото е постъпило становище от министъра на туризма от 24.10.2023 г.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, в това число и свързани с призоваването на страните, тъй като същите са редовно и своевременно призовани, и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становището на ответника депозирано на 24.10.2023 г.

АДВОКАТ С. - Поддържам жалбата. Оспорвам аргументите, които са изложени от ответника в тяхното становище. Запознат съм с административната преписка, не възразявам да се приеме. Не възразявам да се приеме проектодоклада.

СЪДЪТ предвид становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проектодоклада, обективиран в определението на съда от 03.08.2023 г. за окончателен такъв.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** по делото административната преписка.

АДВОКАТ С. - Начинът, по който са формулирани аспектите от длъжностните характеристики на предложената длъжност от тази, която преди това е заемал, според нас могат да бъдат установени от съда. В предходно дело беше допусната пред АССГ такава експертиза от експерт счетоводител. Това по-скоро е правен въпрос. В този смисъл предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на експертиза не следва да бъде уважено, тъй като въпросът, формулиран от страна на жалбоподателя е правен и отговора ще бъде взет предвид при постановяването на крайния съдебен акт.

АДВОКАТ С. - Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Считаю, че въз основа на аргументите, които са изложени в жалбата, както и на доказателствата по делото, заповедта следва да бъде отменена. Моля да се произнесете в този смисъл, като отчетете, че не са спазени материално-правните разпоредби на Закона за държавния служител, като е налице превратно упражняване на власт, доколкото само формално се спазват изискванията за издаване на такава заповед, а не и реално еднакви критерии за назначаване на тази длъжност, еднакви изисквания, еднакви функции и задължения, въобще аспектите на двете длъжностни характеристики, трябва да бъдат коренно различни. Моля да се отмени заповедта. Моля с оглед произнасянето си да ни присъдите сторените по делото разноски, в размер на 1000 лева - адвокатско възнаграждение за един адвокат.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: