

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10321** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. М. В. чрез АДВ. П. М., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ ЗА ПУБЛИЧНИТЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И КОНТРОЛ, редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Ю..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника, с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ищеца.

КОНСТАТИРА, че по делото не е приложено изисканото за послужване търговско дело № 985/1998 г. по описа на СГС.

Адв. М. – Съдебното удостоверение не е взето, тъй като ищецът беше под карантина. Поддържа всички доказателствени искания. Установяват се нарушения на Агенция по приватизация, касае се за нови доказателства, има подадени жалби. Тристранното споразумение доказва, че Агенция по приватизация е наясно с факта, че ще бъдат прехвърлени на трето лице акциите на приватизираното предприятие. Не са предприети мерки за удовлетворяване на задължения за приватизация на

предприятието. Жалбата до председателя на МС е на стр. 249 по делото. На 291 стр. и на 351 стр. по делото има писмо изпратено от МС на РБ до Надзорния съвет на Агенция за приватизация писмо, с което се изисква отговор и проверка на жалбата и обстоятелствата. Ще направим и искане да ни бъде предоставен резултатът от тази проверка. Представям оригинал на писмо, подписано служител на Агенцията за държавен финансов контрол за да се установи, че подписа е на Г. Д.. Ще искаме съдебно-почеркова експертиза. Представям оригинал на документ от Външно министерство на РБ във връзка с направена ревизия на „Т.“. Съгласно решение № 19/21.12.1993 г. по конституционно дело № 11/1999 г., с което се дава тълкувание на чл. 106 от Конституцията, правомощие на МС е да организира стопанисването на държавно имущество, което се отнася за правата и задълженията на държавата. Като висш изпълнителен орган той е определял по какъв ред се стопанисва това имущество. Това го цитирам във връзка с представените доказателства и с исканията да се представи отговора на писмото на стр. 351 от делото. Искаме отговора изпратен от Агенцията до МС. Представям в оригинал и ревизионен акт, подписан от Министъра на финансите. Това го представям във връзка с искането на ответника да се представи търг. дело от СГС. Ревизията е извършена през 2009 г. На Агенцията за приватизация е възложена ревизия и при нея трябва да има акт, представен от МС. Моля да задължите Агенцията да предостави отговора, който е изпратила на МС в отговор на писмото, находящо се стр. 351 от делото. В тях е записано, че отношенията със фирмата на Г. В. трябва да бъдат финализирани от страна „Т.“ преди приватизацията.

Юрк. С. - Възразявам да се приемат днес представените доказателства. Още с исквата молба са представени ДРА от всяка следваща година. Агенцията не е извършила данъчна и финансова ревизия и не може да представи такива документи. Лично аз съм преглеждал огромно количество архиви по приватизационната сделка. Тази сделка има над 10 класъора. Каква е правната стойност на проверката, която Агенцията е извършила. Считам, че делото се претрупва с доказателства без да се изяснява тяхното отношение към спора.

По доказателствата,  
СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към становището на пълномощника на ответника.

ПРИЕМА представените в днешното СЗ писмени доказателства от пълномощника на ищеца.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да се запознае с тях и да изрази становище в следващото СЗ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да приложи по делото тристранно споразумение между АПСК, купувача по договора на приватизираното предприятие [фирма] и трето лице. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължен ответника да представи ревизията на [фирма] от 2009 г., тъй като същата е извършена от А. и липсват данни приключващи акт на ревизия да се съхраняват при тях.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ, със задача формулирана в становището на ищеца на стр. 353-355 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 300 лв., вносими от ищеца

в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Д. Банкова Н. - 0896/700-044.

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от СГС търговско дело № 985/1998 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да извърши проверка дали по писмо № 3282/04/26.03.2013 г. на Началника на отдел „Приемна“ на МС е извършена проверка. Ако е извършена такава проверка да представи актът, с който тя е приключила и дали за резултата от проверката е уведомен МС и гражданина, съобразно указаното в писмо.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.03.2021 г. от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до СГС, в което се впише искането за представяне на дело за послужване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: