

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4476** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:19 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – У. Ю. – редовно призован, явява се лично и с адв. И., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – интервюиращ орган ДАБ-МС – редовно призован, представлява го юрисконсулт П., която днес представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор Ц..

Адв. И.: Доверителят ми владее добре български език, поради което не желаем преводач в съдебното заседание

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: жалбата и административната преписка, която е представена от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и заявеното с жалбата искане да се произнесе на основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ, като постанови жалбоподателят да остане на територията на страната до произнасянето по настоящата жалба.

Адв. И.: Поддържам жалбата, както и направеното искане. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете насоки за А., относно нуждите от международна закрила на лица, които бягат от тази държава. Във връзка с факта, че братът и бащата на моя доверител са работили в националната полиция на А. представям извадки от общодостъпни интернет - източници. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата и не възразявам да се приеме преписката. Не възразявам да бъдат приети днес представените от адв. И. писмени доказателства.

Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме преписката. Да се приемат днес представените документи като доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства съставляващите административната преписка, както и днес представените от адв. Т. И. насоки за А.. За сведение СЪДЪТ приема извадките от новинарски сайтове.

СЪДЪТ намира за основателно заявеното с жалбата искане, с правно основание чл. 84, ал. 6 ЗУБ. Според тази разпоредба, уважаването на такова искане не е предпоставено от наличието на каквито и да е обективни условия, което предполага СЪДЪТ да съобрази: страната на произход и основанията за търсената закрила. Намирайки искането за основателно,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА У. Ю., гражданин на А., подал жалба, вх. № 17045/09.05.2022 г., против Решение № ВР-6/13.04.2022 г. на интервюиращ орган от ДАБ, при МС ДА ОСТАНЕ на територията на Република България, до произнасянето на Съда по жалбата.

Определението не подлежи на обжалване.

Като съобрази липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ приема, че делото е изяснено и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените решението, като неправилно и незаконосъобразно. Същото е в противоречие с чл. 76а ЗУБ. В конкретния случай интервюиращият орган е определил представените от доверителя ми писмени доказателства, удостоверяващи работа на неговите баща и брат в полицията на А., като „някакви документи“, поради което изобщо не ги е кредитирал и обсъдил. По отношение на документите, в т.ч. позиция и становище на В. – изобщо не ги е обсъдил и взел предвид, независимо че в същите се съдържа информация за нови обстоятелства от съществено значение за държавата на произход на моя доверител, което е самостоятелно основание за допустимост на последваща молба. В конкретния случай същият е релевирал както доводи от съществено значение за личното му положение на лице, търсещо закрила, така и такива по отношение на държава му на произход, в контекста на политическите събития в А.. Административният орган не е обсъдил нищо от това и е издал едно формално решение. Представям на Съда за сведение трайно установена практика на АССГ (копия на съдебни решения), по отношение на обстановката в А., като ново обстоятелство за допустимост на последваща молба за международна закрила. Всички състави на Първо отделение, които гледат дела с материя по ЗУБ приемат, че обстановката в А. сама по себе представлява ново обстоятелство. До колко същото е съществено, следва да бъде преценено в рамките на производство по общия ред, от компетентния орган – председателят на ДАБ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Моят баща и брат при предишното правителство на А. бяха военни и сега талибаните ги преследват. Заради тази причина баща ми и брат ми живеят в чужбина – в П., в И., защото се опасяват от преследване. Моля да получа закрила в Република България.

Юрисконсулт П.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, поради което моля да я оставите без уважение и да потвърдите решението на интервюиращия орган. Считам, че е спазен чл. 76а ЗУБ. Изрично в оспореното решение е записано, че след анализ на представените доказателства интервюиращият орган е стигнал до извода, че не следва да бъде допусната последващата молба. Представям писмена защита. Жалбоподателят е с влязла в сила присъда и съгласно законодателството, когато има влязла в сила присъда и излежана такава, той не подлежи на предоставяне на статут за международна закрила.

Адв. И. (реплика): Моля да имате предвид, че влязлата в сила присъда е взета предвид при предишни обсъждания на молителя и не е предпоставка за недопустимост на последваща молба за закрила. Същата може да бъде причина за отнемане на вече предоставена закрила. В случая се разширява обхватът на преценка. Това не е релевирано като правно основание в оспорваното решение.

ПРОКУРОРЪТ: С оглед събраните по делото доказателства, считам жалбата за недоказана.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЕ РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: