

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2497** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

М. И. Т., редовно призована, не се явява, представлява от адвокат Г., с пълномощно по делото.

Х. Г. Х., редовно призован, се явява лично, представлява се от адвокат Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК СГКК С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

А. Д. П., редовно призована, се явява лично, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

М. Р. С., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Е. П. Г.-С., редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат С., с пълномощно по делото.

А. Д. С., редовно призована, не се явява, представлява от адвокат С., с пълномощно по делото.

И. А. Д., редовно призован, се явява лично.

Д. – Собственик съм на имот, който е в съседна сграда. Процесната заповед не ме засяга.

Е. И. А., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Т. В. В., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Т. Г. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Б. К. А., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА доклад от вещото лице А. от 01.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат С. от 01.10.2024 г., с приложени към нея 3 бр. пълномощни.

ДОКЛАДВА становище от адвокат С. от 02.10.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила СТЕ на 14.01.2025 г.

С оглед изразеното становище и воля на заинтересованата страна И. А. Д. съдът намира, че оспореният акт не засяга негови права и не създава задължения за него, поради което същият следва да бъде заличен като заинтересована страна.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА И. А. Д. като заинтересована страна по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред ВАС на РБ.

След влизане в сила на протоколното определение ДА СЕ ЗАЛИЧИ И. А. Д. от списъка за призоваване.

АДВОКАТ Г. – Поддържа жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Оспорваме отговора-становище от СГКК – [населено място] като неоснователен. Представям и моля да приемете нотариален акт от 1959 г. на праводателите на първата жалбоподателка М. Т., от който е видно, че те са закупили цялата съществуваща шахта; нотариален акт от 1972 г. за учредяване право на строеж на праводателите на втория жалбоподател Х. Х., където в т. 3 изрично е посочено, че праводателите на жалбоподателя Х. Х. поемат задължението да построят вътрешна стълба; протокол от ЕС по повод действията на заинтересованата страна А. П., от който е видно, че тя е започнала да руши и е пробила цимента за тоалетна.

АДВОКАТ С. – Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. По днес представените писмени доказателства, в първия нотариален акт, който се представи, описанието на въпросната шахта съвпада с това, което е посочено в нотариалния акт, представен от жалбоподателите от 2010 г. Не сочи нови обстоятелства. Представеният втори нотариален акт няма никакво отношение към предмета на спора, тъй като касае изграждане на вътрешна стълба. Представеният протокол от общо събрание също няма никакво отношение към предмета на делото.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички постъпили до настоящия момент по делото писмени доказателства.

С оглед представените в днешното съдебно заседание доказателства от страна на

процесуалния представител на жалбоподателите, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените 2 бр. нотариални акта.

ВРЪЩА на процесуалния представител на жалбоподателите представения протокол за проведено общо събрание като неотносим към предмета на производството.

АДВОКАТ Г. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

АДВОКАТ С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на съда вещото лице каза – Считам, че одобреното изменение не съответства на съществуващото на място положение.

В отговор на въпроси на адвокат Г. вещото лице каза – Към настоящия момент в действащата КК основната жилищна сграда е с един идентификатор, а стълбището, което е в западната част, е с друг идентификатор. Моето становище е, че сградата трябва да бъде отразена с един общ идентификатор, тъй като това стълбище обслужва жилищната сграда и не е самостоятелен обект.

Границата между стълбището и жилищната сграда не е калкан. Това е фасадна стена. Стълбището има калканна стена към съседния имот. На север е калкан. Към жилищната сграда това е фасадна стена и има врата на 3 етаж. Двете сгради трябва да бъдат с един идентификатор. Основното, което води до този извод, е че северният апартамент на 3 етаж, който е част от жилищната сграда и има съответните общи части от сградата, няма достъп от стълбището, което е на южния калкан, тоест единственият достъп до това жилище е от това северно стълбище. Схеми-проекти се издават единствено за обекти, които имат самостоятелно предназначение.

АДВОКАТ Г. – Нямам повече въпроси. Оспорвам само отговора по въпрос 1 за непълнота. Останалата част от експертизата да се приеме.

В отговор на въпроси на адвокат С. вещото лице каза – От огледа на място установих, че на място съществува шахта, а няма клозет. Уточнявам, че на стр. 3 от заключението с жълтите стрелки съм посочила мястото на шахтата. Това помещение е на нивото на терена, което се вижда и от снимката на стр. 5, има решетка, върху която е поставен кофражен шперплат. Във височина тази шахта е висока около 6 м, може би малко повече. Има дървена скара, която не е конструктивен елемент, просто е преградено във височина въпросното помещение. Шахтата е покрита. Не мога да дам еднозначно становище дали шахтата на снимката на стр. 3 от експертизата е идентична с описаната шахта в нотариалния акт от 2010 г. На стр. 7 от заключението в отговор на въпрос 2 съм отговорила. От проектната документация, с която се запознах, на ниво сутерен не са отразени коридори и самостоятелно обособени никакви мазета. Не можах да вляза в сутерена. В нотариалния акт от 1938 г. няма описание на шахта. Преустройства по отношение на размери на това помещение не са правени. Решетката, която се вижда на снимката, е възможно да е сложена скоро. Допълнително установих като ново прокарани полипропиленови тръби за водопровод

в дъното. Тръбата, виждаща се на снимката на стр. 5 от заключението, е стара поцинковата тръба, която отива към съседното помещение, което всъщност е клозет. На място видях клозет, който не е с тоалетна чиния, а с клекало, а в проекта, приложен на стр. 5 от заключението, няма такова самостоятелно обособено помещение.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата изцяло.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира, че заключението на вещото лице е достатъчно компетентно и обективно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 600,00 лв.

АДВОКАТ С. – Вещото лице не е направило оглед на подземното помещение, в което се упоменава, че се намира въпросната шахта според нотариалния акт на жалбоподателите от 2010 г. В случая става въпрос за обект в съседна сграда, тоест огледът не е направен на действителните обекти. Абсолютно погрешно е тълкуването кое е шахта, кое е тоалетна. Вещото лице не се е съобразило с описанията в документите, които са представени като доказателства, установяващи правото на собственост. Вещото лице може да е било на място, но не е извършило съпоставка с документите, представени по делото по отношение на собствеността и описанието на отделните помещения. В този смисъл моля да допуснете тройна СТЕ със същите задачи.

АДВОКАТ Г. – Оспорвам искането за допускане на тройна СТЕ. Лично аз присъствах на огледа, направен от вещото лице и отразеното от него действително е налице.

По искането на процесуалния представител на заинтересованите страни за допускане на тройна СТЕ съдът намира, че не е необходимо изслушването на тройна такава, като е достатъчно за изясняване на спора от фактическа страна да бъде назначена повторна експертиза.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна СТЕ със задачи, поставени към първоначалната експертиза, като вещото лице извърши оглед на място в присъствието на представител на жалбоподателите и на заинтересованите страни.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 600 лв., вносим поравно от заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна същото следва да бъде отложено за друга дата, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 02.04.2025 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: