

Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **471** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. Е.– редовно уведомен се представлява от адв. С., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - редовно уведомен,
представява се от юрк. Й., с представено пълномощно по делото по делото.

За СГП прокурор Кирил Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от 23.4.2021г от ответника по молба на жалбоподателя за
допускане на съдебна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от 29.4.2021г. от началника на 06 РУ СДВР с искане за
предоставяне на информация.

С разпореждане от 12.5.2021г. СЪДЪТ е уведомил началника на 06 РУ – СДВР, че
исканата информация е поверителна по смисъла на чл.74 ДОПК и е предвиден
специален ред за разкриването ѝ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.5.2021г. връзка с оспорване на
документите

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 16. 6.2021г. с
приложения, излага конкретно по документи, които оспорва.

Адв. С. - поддържам становището в молбата ни от 10.5.2021г. изразявам становище по

молба на ответника от 16.6.21г. – ответникът сочи, че първото съдебно заседание е това, в което може да се оспорват доказателства по чл. 193 тъй като се приемала преписката в това съдебно заседание. Не е ясно връзката между приемане на преписката и срокове за оспорване на доказателства по чл. 193 ГПК. Такова твърдение илюстрира непознаване на ГПК И няма как да бъде споделено ако това е вярно, то в чл. 193 нямаше да е предвиден срок, а щеше да е друг срок, най късно до първото съдебно заседание. Жалбата се изпраща по реда на чл.150 ал.1 ГПК от органа, чрез който е подадена със заверени копия на преписката. Крайният срок, в който може да се извърши оспорване по чл. 193 ГПК е изпращане на жалбата. Ако ответникът в писмения отговор не направи оспорване на истинността на представения документ, губи право да оспорва по - късно. В хипотезата оспорване на документ има изрична уредба само в ГПК. Следва да се приложи чл. 133 ГПК, съгласно която има постоянна и категорична практика на ВКС, задължителна за съдилищата – според която единствено пропуск в определения срок да се направи оспорване на документ може да стане само поради непредвидени особени обстоятелства. В случая, пропуската на ответника да оспори своевременно представените с жалбата документи е единствено и само процесуална пасивност на ответника, правото да направи това по-късно е преклудирано. От молбата от 16.6.2021г. е видно, че ответникът се е опитал да обясни кой протокол съм кой договор е относим. В производство по чл. 193 това няма никакво значение. Представената молба по повод оспорването, изрично съм посочил, че за пет от доставчиците документите са представени два пъти - в хода на ревизионното производство и в хода на административно обжалване като допълнение към жалбата. Въпросът ми е - кой е документът, който ответникът оспорва. Не е индивидуализиран документа.

СЪДЪТ указва, че намира за допустимо такова оспорване в първото съдебно заседание по този начин от ответника по данъчни дела. Отделен е въпросът, че действително следва да бъде уточнена за всеки от протоколите, които се оспорват, страницата по преписката, на която се намират.

Юрк. Й. – оспорвам авторството на документа, че Б. е подписал саморъчно този протокол.

Адв. С. – по първия въпрос от задачите за допускане на експертиза, предвид становището на ответника, въпросът е достатъчно конкретизиран. Вещото лице със сигурност знае какво го питаме. Ще се посочат конкретните сметки, по които са отразени оспорените фактури.

Юрк. Й. – Нямам допълнителни въпроси към вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ – по възражението по оспорването по реда на чл. 193 ГПК – ще се уточни с дадения срок на ответника от 7 дни. Експертизата да се допусне. Да се приемат представените доказателства.

Адв. С. – приложените към молба от 16.6.2021г. спесимени да не се приемат, същите са неотнормирани.

Юрк. Й. - спесимените са от Търговския регистър, не са били по преписката, това са разпечатки.

СЪДЪТ намира задачите за допускане на експертиза за допустими и основателни
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ по задачи, формулирани в молба, депозирана от жалбоподателя на л. 344 до 347 по делото. Вещото лице да извърши съответната проверка, както в счетоводството на жалбоподателя, така и в счетоводството на посочените доставчици. ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500лв. вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на документ за внесен депозит ще бъде определено вещото лице.

ПРИЕМА писмени доказателства, приложени към молба от 16.6.2021г., като тяхната относимост ще цени по същество.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да извърши преглед на доказателствата по приложенията, които да се оставят на разположение в адвокатска стая и да уточни на коя страница се намира съответният оспорен документ с молба, с препис за ответната страна.

Адв. С. – какви са твърденията на ответника относно доставките, за да може да се организира защитата?

Юрк. Й. – Относно какъв е спорът за доставките: твърдя, че не са извършени от тези доставчици.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.11.2021г. от 14,00 часа, за когато страните уведомени.

ДЕЛОТО ведно с 4 броя приложения да бъде на разположение в адвокатска стая, с оглед указанията по-горе.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.34 ч. .

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: