

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5792** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:55 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Е. О. – редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В А., Й. – редовно призован, не се явява. Представява се от главен специалист, магистър по право И. А., с днес представено пълномощно.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на Х. Е. О., [дата на раждане] , гражданин на С. (малолетно дете, чрез законен представител Накреян М. А. А. – майка), чрез пълномощник, с вх. № 13823/04.06.2025 г. по описа на Административен съд София-град срещу Отказ за издаване на виза „D“, обективиран в Стандартен формуляр за уведомление за основанията за отказ за издаване на виза, анулиране или отмяна на виза за дългосрочно пребиваване, издаден на 16.03.2025 г. от Завеждащ Консулска служба на Република България в А., Й..

ДОКЛАДВА се, че с писмо от 04.06.2025 г. по делото е постъпила административната преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото производство административен акт.

ДОКЛАДВА се писмо от 30.06.2025 г. от ответника, с което се представят заявлението на жалбоподателя и приложени към него документи.

ДОКЛАДВА се писмо от 17.09.2025 г. на „За“ Председателя на ДАНС.

ДОКЛАДВАТ се писма от 17.09.2025 и от 19.09.2025 г. на Заместник-директора на Дирекция „Миграция“ към МВР.

АДВ. И.: Поддържам изцяло жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Във връзка с дадената възможност за представяне на български език на документите по преписката на чужд език – това е само заявлението на доверителя ми, а той не разполага с него. Оригиналът е останал в посолството.

ГЛ.СПЕЦ. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. По повод на майката – има отрицателно становище на ДАНС. Тя е представила фалшив адрес. В международното право съществува принцип на суверенитета на държавите-членки, а именно, че могат да контролират пребиваване на лицата, които не са техни граждани. Ще цитирам решение по сходен случай по адм. дело № 4441/2025 г. на 12 с-в на АССГ.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства представената с писмо от 04.06.2025 г. административна преписка, по която е издаден оспорваният в настоящото производство административен акт, заверена за вярност.

ПРИЕМА представените с писмо от 30.06.2025 г. на ответника писмени доказателства, сред които е и писмо от 24.02.2025 г. на Директора на ТДНС – С., касаещо майката на жалбоподателя.

НЕ ПРИЕМА като доказателство представените документи, които не са в превод на български език.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да отмените оспорения административен акт по мотивите, изложени в жалбата. Не се посочва на какви обстоятелства се счита, че малолетната жалбоподателка смята да използва страната като транзитен пункт и че са представени неавтентични документи. Не се конкретизира коя е третата държава и на каква база са установени тези данни. Видно от писмото на ДАНС, същата не дава отрицателно становище, т.е. не определя детето като опасно за националната сигурност. В случая има огромно неразбиране от ответника по отношение на това дали чужденците следва да посочват адрес. Производството е по ЗУБ и след събиране на членовете на семейството те трябва да подадат молба за закрила в ДАБ и да получат такава, каквато е получил основният член. Няма условие да посочват адрес. ЗУБ и ЗЧРБ са два различни закона. Няма право консулският орган да казва дали има право семейството да се събере. Цитираното от ответника решение касае заявление за издаване на виза „С“, като то няма отношение към настоящото производство. Моля да имате предвид, че настоящото производство е по реда на специална директива, според която за да се откаже събиране на членовете на семейство, единственото

условие е тези членове да са опасни за страната.

На следващо място, следва да се отбележи, че настоящото производство касае малолетно лице. Задължително за всички административни органи, когато страна е малолетно лице, е да се прави преценка на неговия интерес. Това в случая не е сторено. Не е обсъдено и как отказът ще се отрази на целостта на семейството.

Представям подробни писмени бележки.

ГЛ.СПЕЦ. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По повод на майката, относно която е отрицателното становище, тя е законен представител на детето, поради което отново се позовавам на посочената съдебна практика. Пзовавам се и на принципа на международното право, съгласно който държавите-членки имат право да контролират влизането и пребиваването на лица, които не са техни граждани.

АДВ. И.: Дори съдът да приеме, че цитираната съдебна практика е релевантна към случая, то АССГ има издадени десетки решения, които са в противоположен смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:09 часа.

Протоколът се изготви на 29.09.2025 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: