

РЕШЕНИЕ

№ 7473

гр. София, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **10716** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на С. Г. Ф., А. Д. И., С. С. С. срещу заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“, в частта, с която е одобрено изменение на план за регулация и застрояване на УПИ XIV-2027, 2028, кв.172, местност „Студентски град“.

В жалбата са изложени твърдения, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и процесуалните правила. Посочва се, че те като носители на право на строеж върху УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172, местност „Студентски град“ не са били уведомени за проведеното административно производство по изменение на плана за регулация и застрояване на този недвижим имот. Нещо повече, не са давали съгласие за градоустройствената процедура, поради което заповедта е била издадена в нарушение на чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. На следващо място, въвеждат твърдение, че заповедта е и нищожен административен акт, тъй като е издаден от орган, който не притежава материална компетентност.

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно призовани, се представляват адв. М. Б., която поддържа направеното оспорване на акта. Моли същият да бъде отменен, като незаконосъобразен по съображенията, съдържащи се в жалбата и да се присъдят направените по делото разноски.

Ответникът – главен архитект на Столична община, район „Студентски“,

редовно уведомен не изпраща процесуален представител. В писмено становище № РСТ22-ДИ11-285/21.11.2022г. са изложени доводи за недопустимост и неоснователност на жалбата. На първо място, актът бил издаден от компетентен орган, комуто са били надлежно делегирани със заповед № РД-09-178/19.03.2012г. на кмета на Столична община, права да одобрява актове по чл.129, ал.2 ЗУТ. Проектът за изменение на ПУП- ПРЗ е бил разгледан на заседание на РЕСУТ, същият е бил съобщен и на заинтересованите лица на основание чл.128, ал.3 ЗУТ. Наведено е възражение за недопустимост на жалбата, тъй като според ответника оспорващите лица не попадали в кръга субекти по чл.131, ал.1 и ал.2 ЗУТ, които имали право да оспорват пред съда заповедта.

Заинтересованата страна- А. С. А., чрез процесуалните си представители адв. В. Б. и адв. С. А. е депозирал писмено становище на 29.05.2023г., в което е направено възражение за липса на правен интерес у жалбоподателите от оспорване на акта, тъй като с него не се засягали по неблагоприятен начин техните права и интереси. В писмени бележки от 17.11.2023г. са развити доводи за неоснователност на направеното оспорване на акта. Подчертава се, че е постановен един действителен административен акт от компетентен орган, в предвидената писмена форма и при наличие на законовите предпоставки за това. Регулационните граници на УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172 съответствали на имотните граници на ПИ № 2027 и на ПИ № 2028, а регулационните граници на УПИ VII-3094 и УПИ VI-2525 се проектирали по имотните такива на ПИ № 3094 и ПИ № 2525, с което е било изпълнено условието на чл.15 и чл.17 ЗУТ. Не са били допуснати нарушения на процесуалните правила със съществен характер. Считат, че заповедта не представлява административен акт по § 8 ПР на ЗУТ, тъй като с нея не се изменял заварен дворищнорегулационен план, одобрен по реда на 3./отм./ По същество пледира да се отхвърли жалбата и да възстановят направените разноски в процеса в размер на сумата от 3 200.00 лева.

Заинтересованите страни- „ТРАНСЛОГ“ АД, представлявано от Н. С. С., Н. Л. Л.- С., В. Т. С., Н. Т. С., са редовно призовани, но не са изразили становище във връзка с оспорването на заповедта.

Заинтересованата страна- Столична община, район „Студентски“, чрез юрк. Д. С. оспорва жалбата и счита, че заповедта трябва да бъде потвърдена, като и е заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на заповедта.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания и анализира приетите в процеса писмени доказателства по реда на чл.235, ал.2 ГПК във вр. чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

С вх. № 9401-68/18.09.2012г. в Столична община, район „Студентски“ е постъпило заявление от Н. Л. Л.- С., В. Т. С., Н. Т. С., „ТРАНСЛОГ“ АД с искане за разрешаване изработването на изменение на план за регулация на УПИ XIV-2027, 2028, УПИ IX-2163, УПИ X-2027, УПИ XI-общ., УПИ XII-2028 и УПИ XXIII-2163 и план за застрояване на УПИ XIV-2027, 2028, кв. 172, район „Студентски“.

Със заповед № РД-50-49/17.09.2012г. главен архитект на Столична община, район „Студентски“ на основание чл.135, ал.3 във вр.чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и § 8 от ПР на ЗУТ е разрешил да се изработи проект за изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ в териториален обхват: УПИ XIV-2027, 2028, УПИ IX-2163, УПИ

X-2027, УПИ XI-общ., УПИ XII-2028 и УПИ XXIII-2163 и план за застрояване на УПИ XIV-2027, 2028, кв. 172, район „Студентски“.

В акта е посочено, че УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172 попада в устройствена зона „Жм“- „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ с показатели: плътност- 40%, К.- 1.3, минимално озеленена площ-40%, максимална кота корниз-10м. С изменението на плана не се променя уличната регулация, указано е на заявителите да изработят за своя сметка изменението на плана, както и да го съгласуват с експлоатационните дружества. Заповедта за допускане на градоустройствената разработка е влязла в сила, доколкото не са представени от страните писмени доказателства за отмяната ѝ.

Предложението за изработване на проект за изменение на ПУП е разгледано на заседание на РЕСУТ на 24.10.2012г., т.9, като е взето решение да се предложи на главен архитект на Столична община, район „Студентски“ да одобри И. на УПИ XIV-2027, 2028, УПИ IX-2163, УПИ X-2027, УПИ XI-общ., УПИ XII-2028 и УПИ XXIII-2163, като се обособяват нови УПИ VI-2525, УПИ VII- 3094, УПИ XIV-2027, 2028 и план за застрояване на УПИ XIV-2027, 2028, кв. 172, местност „Студентски град“.

Изработеният проект е съобщен по реда на чл.128, ал.3 от ЗУТ на заинтересованите лица А. С. А., В. Д. Л., Й. Д. Л. с писма изх. № 9401-68/1/19.09.2012г. и изх. № 9401-68/2/10.10.2012г. По преписката не се съдържат подадени възражения срещу процедираното изменение на плана.

Административното производство е приключило с постановяването на заповед № РД-50-56/15.11.2012г., с която главен архитект на Столична община, район „Студентски“ е одобрил изменение на:

1. план за регулация на УПИ XIV-2027, 2028, УПИ IX-2163, УПИ X-2027, УПИ XI-общ., УПИ XII-2028 и УПИ XXIII-2163, като се обособяват нови УПИ VI-2525, УПИ VII- 3094, от кв.172, по зелените линии и цифри, съобразно приложената графична част;
2. план за застрояване на УПИ XIV-2027, 2028, кв. 172, местност „Студентски град“, по червените и черни линии и цифри, съобразно графичната част.

По делото е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена обективно и в съответствие със събрания доказателствен материал от инж. Р. Д. П.. От експертното изследване се установяват следните релевантни за предмета на спора факти:

1. Изменението на ПУП- план за регулация и застрояване, което е одобрено със заповедта е в обхвата само на кв.172, местност „Студентски град“.
2. С одобреното изменение на ПУП не се променя предназначението на недвижимите имоти, които са предмет на плана.
3. С одобреното изменение на ПУП не се променя първостепенната улична мрежа, не се засягат обекти на публичната общинска и държавна собственост.
4. По ОУП на [населено място] процесните недвижими имоти попадат в устройствена зона „Жм“- „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“.
5. Към експертизата е приложена комбинирана скица, на която със сини и червени линии и цифри са означени имотите по действащия регулационен план, а със зелени линии и цифри – извършеното изменение на плана. УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172 е показан със своите граници, които са заключени между цифрите 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-1. Регулационните линии са проектирани по

имотните граници на ПИ № 2027 и ПИ № 2028 взети заедно.

Жалбоподателите С. Г. Ф., А. Д. И. и С. С. С. се легитимират, като носители на ограничени вещни права върху идеални части от УПИ XIV-2027, 2028, кв.172 по плана на [населено място], район „Студентски“, както и на индивидуално изградени обекти – апартаменти № 4, № 10 и № 7 в бл.1 и [жилищен адрес] находящи се в [населено място], [улица]. Те удостоверяват своите материални права с нотариален акт № 132, том I, рег. № 0741, дело № 124/18.06.2009г.; нотариален акт № 196, том I, рег. № 9613, дело № 122/13.10.2009г.; нотариален акт № 148, том IV, рег. № 18749, дело № 0646/06.10.2009г.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, защото е депозирана в законоустановения 14 - дневен срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ и срещу акт /чл.214, т.1 от ЗУТ/, който подлежи на проверка за неговата законосъобразност по съдебен ред.

Въпросът за наличието на правен интерес на С. Г. Ф. е разрешен с влязло в сила определение № 3601/04.04.2023г. по адм. дело № 3177/2023г. на ВАС на РБ. По отношение на А. Д. И. и С. С. С. е осъществена специалната хипотеза на чл.131, ал.2, т.1 ЗУТ. Тези лица, като носители на ограничени вещни права върху УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172, местност „Студентски град“ са активно процесуално легитимирани да атакуват градоустройствените актове, с които непосредствено се засягат собствените им имоти.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

На първо място, оспорената заповед е издадена от компетентен орган и в пределите на неговата власт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК/.

На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА във връзка с чл. 5, ал. 1 и § 1, ал.3 от ДР на ЗУТ със заповед № РД-09-178/19.03.2012г., кметът на Столична община е оправомощил главния архитект на Столична община, район „Студентски“ да одобрява проекти за изменение на действащ ПУП в обхват до три квартала, с които: не се променя предназначението на имотите; не се променя първостепенната улична мрежа – улици от I, II, III клас; не се засягат обекти на публичната общинска и държавна собственост; изменението не се отнася до имоти, разположени в устройствена зона „Ц 1“ - „Зона на новия делови център“.

Установи се от приетите писмени доказателства, че изменението на ПУП-ИПРЗ се отнася до имоти, които са разположени само в кв.172, местност „Студентски град“, не се променя тяхното предназначение, не се засягат обекти публична общинска и държавна собственост, както и първостепенната улична мрежа, а устройствената зона по ОУП на [населено място], в която попадат имотите е „Жм“. При тези фактически обстоятелства, главният архитект на Столична община, район „Студентски“ валидно е разполагал с делегираните му от кмета на Столична община правомощия да одобри с административен акт исканото изменение на ПУП. Цитираната от жалбоподателите заповед № РД-09-3345/29.05.2008г. на кмета на Столична община е била отменена с последваща заповед № РД-09-178/19.03.2012г., по силата на която / раздел IV, т.7/ на главните архитекти на съответните райони са делегирани правата да одобряват устройствени планове по чл.129, ал.2 ЗУТ в обхват до три квартала.

На второ място, заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главния архитект на Столична община, район „Студентски“ е издадена при спазване на законоустановената форма

по чл. 59, ал. 2 от АПК. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за постановяване на акта, като от описаните в него констатации може да се изведе волята на административния орган, обективирана в разпоредителната му част. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. Не е налице разминаване между текстовата и графичната част на заповедта, поради което не се установи порок във формата по см. на чл. 146, т. 2 от АПК, който да обуслови отмяна на акта /Постановление № 4/1976г. на Пленума на ВС и ТР № 4/22.04.2004г. по дело № ТР-4/2002г. ОСС на ВАС; Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд/. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес.

На трето място, съдът приема, че актът е издаден без да са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Производството е стартирало по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ по заявление за одобряване на ИПРЗ на УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172, местност „Студентски град“. Проведено е заседание на РЕСУТ. Допуснато е изработването проект за изменение на ПУП - ИПРЗ със заповед № РД-50-49/17.09.2012г. на главния архитект на Столична община, район „Студентски“, която е влязла в сила.

С процесната заповед се одобрява изменение на ПУП и приложение намира разпоредбата на чл. 136, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно същата „проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл. 134, ал. 1 и 2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма“. След издаването на заповед № РД-50-49/17.09.2012г. на главния архитект на Столична община, район „Студентски“ за заявителя възниква задължението да изготви проект за изменение на ПУП, а за компетентният орган да съблюдава спазването на процесуалните правила, с цел гарантиране законните интереси на заинтересованите лица и неограничаване правото им на защита.

Проект за изменение на ПУП в посочения по-горе обхват е съобщен на част от заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ. Когато проектът за подробен устройствен план е в обхват до един квартал, както е в конкретния случай, обявлението не се обнародва в „Държавен вестник“, а се съобщава на заинтересованите лица. Не е по постъпило възражение по чл. 128, ал. 5 ЗУТ от лицата, чийто права се засягат от процедурата.

Предложението е било разгледано и обсъдено на заседание на РЕСУТ от 24.10.2012г., на това заседание проектът за ИПРЗ е бил приет, като е предложено одобряването му от главния архитект на Столична община, район „Студентски“.

Жалбоподателите С. Г. Ф., А. Д. И., С. С. С. към дата- 17.09.2012г. са били собственици на изградени в груб строеж самостоятелни обекти в жилищни сгради- бл. № 1, бл. № 3 и носители на ограничени вещни права върху недвижим имот- УПИ XIV-2027,2028 от кв.172, местност „Студентски град“. Те не са били уведомени за стартиралата процедура по изменение на плана, макар да са имали качеството на заинтересована страна по чл.131, ал.1, ал.2, т.1 ЗУТ.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите лица, при съдебното му оспорване могат да изложат доводите си за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства, в подкрепа на твърденията си. С оглед на тези съждения, не са налице основанията за отмяна на акта съгласно чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК, и съобразно наложеното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган.

На четвърто място, съдът приема, че издаденият акт е материалноправно незаконосъобразен – налице е отменителното основание на чл.146, т.4 АПК. В конкретния случай, изменението на план за регулация и застрояване на недвижимите имоти е одобрено от главния архитект на Столична община, район „Студентски“ единствено на правно основание чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. Съгласно тази разпоредба / в ред. ДВ. бр.87/2010г./ „влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, когато има съгласие на всички собственици на имоти по чл.131, ал.2, т.1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях“.

Както се посочи по-горе обхватът на разработката досежно плана за регулация обхваща следните недвижими имоти: УПИ XIV-2027, 2028, УПИ IX-2163, УПИ X-2027, УПИ XI-общ., УПИ XII-2028 и УПИ XXIII-2163, като вследствие на изменението се обособяват нови УПИ VI-2525, УПИ VII- 3094, УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172.

Инициращото заявление за изменение на ПУП изхожда единствено от Н. Л. Л.- С., В. Т. С., Н. Т. С., „ТРАНСЛОГ“ АД, които лица са собственици по действащия план само на УПИ XIV-2027,2028, УПИ X-2027, УПИ XII-2028 и УПИ XXIII-2163 от кв.172.

С изменението на плана за регулация се засягат също УПИ IX-2163 и УПИ XI-общ., от които се образуват нови УПИ VI-2525 и УПИ VII-3094, кв.172. Съгласие от собственика на тези два недвижими имота- А. С. А. в административното производство не е обективизирано, поради което не е изпълнен фактическият състав на разпоредбата на чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ, а именно: липсва съгласие от всички собственици на имоти по чл.131, ал.2, т.1 ЗУТ.

Нещо повече, към момента на провеждане на производството и издаване на заповедта- 2012г., С. Г. Ф., А. Д. И. и С. С. С. са били носители на ограничено вещно право на строеж върху идеални части от УПИ XIV-2027, 2028 от кв.172, местност „Студентски град“. Тяхното съгласие за изменение на плана за регулация и застрояване на този недвижим имот също нито е било искано, нито е било дадено, поради което актът е издаден в противоречие с посочената в него правна норма- чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ.

Изменението на действия план за регулация не е извършено на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ /при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия, когато имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните/. Ето защо, без правно значение и не може да бъде предмет на изследване в настоящото производство, дали регулационните граници на новообразувания УПИ XIV-2027, 2028 са отразени по имотните граници на ПИ № 2027 и ПИ № 2028 взети заедно. Нещо повече, към момента на издаване на акта не е била одобрена кадастралната карта за територията на Столична община, район „Студентски“, което е станало в един по късен етап /заповед № РД-18-258/28.07.2020г. на изпълнителния директор на АГКК/. Тогава са били нанесени ПИ с идентификатор № 68134.1605.4896, ПИ № 68134.1605.2525 и ПИ № 68134.1605.3094. Дали регулационните граници на УПИ XIV-2027, 2028 съвпадат с имотните граници на ПИ № 68134.1605.4896, както и дали регулационните граници на УПИ VI-2525 и УПИ VII-3094 се припокриват с имотните граници на ПИ № 68134.1605.2525 и ПИ № 68134.1605.3094 е въпрос, който няма никакво значение за законосъобразността на акта. След отмяната на **заповед № РД-50-56/15.11.2012г.** на главен архитект на Столична община, район „Студентски“ и след като заповедта за одобряване на КККР за процесния имот с идентификатор № 68134.1605.4896 е влязла в сила, тя е основание за изменение на плана за регулация в хипотезата на чл. 134, ал. 2, т. 2 ЗУТ.

В допълнение: в чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ законодателят е изброил алтернативно предпоставките, при които се допуска изменението на ПУП. Алинея 1 на чл. 134 от ЗУТ е релевантна за изменение на влезли в сила ОУП, а алинея 2 добавя и други основания, но само и единствено за изменение на влезли в сила ПУП. Основанията са посочени алтернативно, наличието на едно от тях е достатъчно да бъде изменен ПУП. В случая, както вече нееднократно се акцентира, изменението на действащия ПУП не е извършено на основание чл. 134, ал. 2, т. 2 и т.6 от ЗУТ, поради което не може да се дерогира приложението на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ.

Независимо от посочването в оспорената заповед и на разпоредбата на § 8 от ПР на ЗУТ като правно основание, изменението на регулационния и застроителен план е процедирано по чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ. Фактическите обстоятелства, изложени в заповедта и приложения проект, не установяват изпълнението на предпоставките за изменение на плана, поради несъответствие между регулационните и имотните граници и

изключват приложението на § 8, ал.2, т.2 от ПР на ЗУТ. Освен това, действащият ПУП за процесните недвижими имоти е бил одобрен с Решение № 468 по Протокол № 70/22.07.2010г. на СОС, поради което не се касае за изменение на действащ към деня на влизане в сила на ЗУТ /31.03.2001г./ неприложен по реда на З. /отм./ дворищнорегулационен план за кв.172, местност „Студентски град“.

В заключение, при изследване на всички критерии по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за незаконосъобразност на **заповед № РД-50-56/15.11.2012г.** на главен архитект на Столична община, район „Студентски“, тъй като същата е издадена при неправилно приложение на материалния закон. Съжденията на административния орган, довели до формиране на воляизявлението му за изменение на действащия ПУП в посочения териториален обхват не съответстват на нормативното разрешение, дадено в чл.134, ал.2, т.6 ЗУТ. При прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по см. на чл.170 АПК, ответната страна не установи съществуването на фактическото основание /съгласие на всички собственици и носители на ограничени вещни права върху недвижимите имоти/ и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените правни последици.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК разноски се дължат на жалбоподателите, като същите са доказани в размер на сумата от 230.00 /двеста и тридесет/ лева.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд София-град**, II-ро отделение, 22 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед № РД-50-56/15.11.2012г. на главен архитект на Столична община, район „Студентски“, в частта, с която е одобрено изменение на план за регулация и застрояване на УПИ XIV-2027, 2028, кв.172, местност „Студентски град“, по жалбата на С. Г. Ф., А. Д. И., С. С. С..

ОСЪЖДА Столична община, район „Студентски“ да заплати на С. Г. Ф. ЕГН [ЕГН] от [населено място], район „Студентски“, [улица], [жилищен адрес] А. Д. И. ЕГН [ЕГН] от [населено място], район „Студентски“, [улица], [жилищен адрес]0 и С. С. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място], район „Студентски“, [улица], вх.Б, ет.5, ап.21, всички със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер, ап.1, чрез адв. М.

Б. сумата от 230.00 /двеста и тридесет/ лева на основание чл.143, ал.1 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София - град пред Върховен административен съд на Република България.

РЕШЕНИЕТО да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.138 АПК.

Съдия: