

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6586

гр. София, 19.10.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в закрито заседание на 19.10.2018 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

като разгледа дело номер **12425** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК, във вр. чл.1, ал.1 от Закон за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

С определение № 219 от 10.01.2018г. съдът е спрял производството по делото до приключване на дело № С-571/2016г. на Съда на Европейския съюз(СЕС), образувано по преюдициално запитване по адм.дело № 560/2016г. по описа на Административен съд-Варна.

С молба от 09.10.2018г., депозирана от адв.Л. Н. В.-пълномощник на [фирма], ЕИК[ЕИК] (предишно наименование Т. К.“ Е.) е предявено искане за възобновяване на производството по делото, предвид наличие на постановено решение на Съда на Европейския съюз/пети състав/ по дело № С-51/2016г. Към молбата е приложено заверено копие на решение по дело № С-571/2016г. на СЕС от 04.10.2018г., пълномощно – 2 броя.

Съдът, с оглед приложеното Решение по дело № С-571/2016г. на СЕС (което е и служебно известно на съда) намира, че са налице основания за възобновяване на производството по настоящото дело и същото следва да се възобнови.

Независимо от горното, настоящият състав намира, че производството по делото следва да се спре, тъй като по искане на Председателя на Висш адвокатски съвет е образувано Тълкувателно дело № 2/2015г. на Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС на I и II колегии на Върховния административен съд, което следва да приеме съвместно Тълкувателно постановление по въпросите: 1."Кой е компетентният съд, който следва да разгледа искова молба с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС, с която се търси реализиране отговорността на държавата за нарушение на правото на ЕС? 2. "Кой е приложимият процесуален ред за разглеждане на искова претенция с правно основание чл. 4, § 3 ДЕС?"

Разрешаването на този въпрос има преюдициално значение за правилното решаване на настоящото дело, доколкото ищецът в исковата молба се позовава на нарушаване

Правото на ЕС, а ответникът оспорва допустимостта на предявения иск.  
С оглед горното и на основание чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, вр. чл.144 от АПК настоящото дело следва да бъде спряно до произнасянето по Тълкувателно дело № 2/2015г. на Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и ОСС от I и II колегии на Върховния административен съд.  
По изложените съображения и на основание чл. 230, ал.1 и чл. 229, ал.1, т.4 от ГПК, във вр. чл.144 от АПК, Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.дело № 12425/2017г. по описа на Административен съд-София-град,Първо отделение, 67-ми състав.

СПИРА производството по адм.дело № 12425/2017г. по описа на Административен съд София-град, I-во отделение, 67-ми състав до постановяване на съвместно Тълкувателно постановление по Тълкувателно дело № 2/2015г. на Общото събрание на съдиите от гражданска и търговска колегии на ВКС и Общото събрание на съдиите от I и II колегии на Върховния административен съд.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България.

На основание чл. 138, ал.1 от АПК препис от определението да се изпрати на страните, като на ищеца препис от определението да се изпрати чрез процесуалния му представител.

СЪДИЯ: