

РЕШЕНИЕ

№ 2288

гр. София, 28.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 04.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр.с чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „Л.“, [улица] Б, ет.4, ап.9, представлявано от управителя Р. П., против решение № РД-16-185/11.02.2019 г. на Главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 /ОПИК/, с което на основание чл. 9, ал. 5, изр.второ, чл. 73 вр. с чл. 70-72 и чл.75 от ЗУСЕСИФ и чл. 35 ал.1 е чл.42 ал.1 от Наредба № Н-3/22.05.2018г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация, както и сроковете и правилата за приключване на финансовата година по оперативните програми и по програмите за европейско териториално сътрудничество, е определена финансова корекция в размер 998 233,60 лв., представляваща 100 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове за актив „автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди“, закупен по договор от 28.09.2016г., сключен с [фирма].

Жалбоподателят оспорва решението като незаконосъобразно, поради постановяването му в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон. Твърди, че технологичната автономност на закупените по проекта активи, както и на всяко отделно звено от процеса на производството в

предприятието по никакъв начин не е в разрез с целите и идеите на одобреното проектно предложение. Сочи, че след закупуване на автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди, предмет на ДБФП, действително се е използвал ръчен труд за опаковка на керемиди, но това е било само за определен период, в който съоръжението е изведено от завода за отстраняване на сериозни щети по него. В тази връзка се развиват аргументи, че по време на изпълнение на проекта, след инсталиране и пускане на експлоатация на инсталацията за опаковане на керемиди, е извършена кражба, като вреди на основни хранващи кабели са нанесени в много зони, включително и на линията за пакетиране и опаковане. В жалбата се поддържа, че въпреки, че по време на извършваните проверки на място контролните лица са установили последствията от кражбата, то по-късно управляващият орган е отказал да приеме това като форсмажорно обстоятелство. По отношение на твърдението на административния орган, че договор за консигнация № 236 от 07.03.2017г., приемо-предавателен протокол и заявка за доставка липсват в ИСУН се заявява, че същите са качени в системата на 25.09.2017г. и доказват по безспорен начин, че след като автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди е инсталирана и пусната в експлоатация в края на февруари 2017г., то тя работи и то автономно. Сочи се, че заключението на административния орган, че инсталацията за опаковане на керемиди не функционира, е невярно. Не се оспорва, че съоръжението не функционира постоянно, а само когато има необходимост от работата му. Твърди се, че административния орган не е обърнал необходимото внимание на посочените в писмо № 26- М-427 от 18.01.2019г. възражения, като нито веднъж не е цитирал в решението си пълно и точно разпоредбите на Договор № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 от 28.09.2016г. сключен между бенефициента и доставчика [фирма] относно уговорения начин на плащане - авансово, междинно и окончателно. Относно посоченото в решението нарушение на разпоредбата на чл. 203 от Регламент /ЕС, Е./2018/1046, се мотивира превратно позоваване на нормата, поради това, че тя се отнася единствено и само за „заявки за плащане“, а в целия текст на решението като нарушение на чл. 204 сочи различен документ - отчет. Оспорва се и констатацията на управляващия орган за нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете на чл.71 от Регламент (ЕС) № 1303/2013г. и по-специално, че е налице значителна промяна, която засяга естеството, целите и условията за изпълнение на Договора за безвъзмездна финансова помощ (ДБФП) и която би довела до подмяна на неговите първоначални цени. Поддържа се, че задълженията на дружеството не са нарушени, тъй като закупената по договора инсталация за автоматизирано опаковане на керемиди е внедрена в производството, функционира и с това води до автоматизиране на опаковъчния процес и повишаване конкурентоспособността на предприятието- цели, заложи в одобреното проектно предложение по договора. Искане се отмяна на оспореното решение, евентуално намаляване размера на финансовата корекция до установения минимум. Претендира се присъждане на направените разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Н., която в позиция по същество и в писмена защита поддържа жалбата и моли за отмяна на решение № РД-16-185/11.02.2019г.

Ответната страна - Ръководителя на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма "Иновации и конкурентоспособност" 2014-2020 /ОПИК 2014-2020/, и главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към

Министерство на икономиката, чрез процесуален представител - А. М.- служител с юридическо образование, надлежно упълномощен, оспорва жалбата, като я счита за неоснователна. В представена писмена защита се поддържа законосъобразността на акта за налагане на финансова корекция, като се сочи, че след като инсталацията за опаковане на керемиди не е работила при извършените 4 проверки на място, то проекта не се изпълнява съобразно изискванията и са нарушени принципите на добро финансово управление и на ефикасност и ефективност. В подкрепа на тази констатация са развити доводи и за отчетените произведени керемиди, опаковани от инсталацията, които на 23.10.2017г. били 45, на 26.06.2018г. са били 336, а на 28.08.2018г. са били 356 бр. палета. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

На 23.12.2015г. между Министерство на икономиката, в качеството на Управляващ орган (УО) по ОПИК 2014-2020 и [фирма] [населено място] е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ (ДФП) № BG16RFOP002-2.001-0675-C01 по проект „Подобряване експортния потенциал и конкурентоспособността на [фирма], посредством закупуването на автоматизирана високотехнологична инсталация за опаковка на керемиди” на стойност 1 667 000 лв., от които безвъзмездна финансова помощ /ДФП/ 1 000 000 лв., представляваща 59,99 % от очакваните допустими разходи по проекта и собствено финансиране 667 000 лв.. С допълнително споразумение № 1/18.01.2016г. / л.216/ е променена продължителността на изпълнение на проекта от 12 месеца на 18 месеца. Със същото споразумение са изменени продължителността и плана на предвидените за изпълнение дейности по проекта, посочени в т.7 от План за изпълнение / Дейности по проекта от Приложение 1 – Формуляр за кандидатстване към ДФП. С договор за покупко-продажба на търговско предприятие като цяло от 11.04.2017г. / л.172-174/ собствеността на [фирма] е прехвърлена на [фирма], поради което с допълнително споразумение №2 от 13.11.2017г. / л.218/ е извършено изменение на ДФП по отношение на наименованието на търговското дружество – бенефициент, от [фирма] на правоприменика й [фирма].

В изпълнение на посочения по-горе ДФП е проведена процедура за избор на изпълнител с публична покана с предмет: закупуване на „Инсталация за автоматизирано опаковане на керемиди” с прогнозна стойност 1 667 000 лв. Съобразно техническата спецификация към публичната покана инсталацията следва да се състои от „Машина за опаковане” и „Индустриален робот-минимум 1 бр.”. След проведената процедура е сключен договор № BG 16RFOP002-2.001-0675-C01/Su01/ от 28.09.2016г. с избрания изпълнител [фирма], като в изпълнение на договора е доставен актив „Автоматизирана високотехнологична инсталация за опаковка на керемиди“, състояща се от индустриален робот № 1, индустриален робот № 2, индустриален робот № 3 и машина за опаковане, на обща стойност 1 664 000 лв. без ДДС /л.50-54/.

На 21.06.2017г. експерти от Регионален сектор Б., отдел „Мониторинг и финансово управление“ в главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ на Министерство на икономиката извършили проверка на място с цел проследяване напредъка по изпълнение на дейностите от проекта. Констатациите от проверката, съобразно съставеният Формуляр за извършено посещение на място, установяват, че към датата на проверката планираните дейности съгласно договора за ДФП са „в

процес на изпълнение, считано от месец декември 2016., но производствения процес е прекъснат за профилактика”, документацията по проекта се съхранява в [населено място], администрацията и счетоводството на дружеството в [населено място] не работят, а функциите са изпълняват в [населено място]. Констатирано е забавяне в изпълнението на дейностите по проекта, като бенефициента е обяснил същото с кражба по технологичната линия на важни компоненти и детайли. Във връзка с доставеното оборудване по договора с [фирма] е отразено, че физическа проверка на оборудването не е извършена, тъй като то не е налично към момента на посещението на място. Представен е приемо-предавателен протокол / ППП/ от 12.04.2017г. за изтегляне на машината за пакетиране и опаковане на керемиди, в изпълнение на Констативен протокол от 29.03.2017г. /л.74-75/ за извършен оглед и констатирани нанесени щети в производствени помещения и оборудване на [фирма], вкл. и на линия за пакетиране и опаковане на керемиди. Отразено е изрично във формуляра за посещение на място, че към 21.06.2017г. оборудването не е налично и не е въведено в експлоатация / документи на електронен носител DVD –л.236 и на хартиен носител –л.237-286/.

На 05.09.2017г. от експерти от Регионален сектор Б., отдел „ Мониторинг и финансово управление“ в главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ на Министерство на икономиката е извършена втора проверка на място, при която е констатирано, че оборудването, закупено с БФП по ОПИК 2014-2020 е доставено и инсталирано, но не е въведено в експлоатация и не се използва за производствените нужди на дружеството, като производствения процес е преустановен, „поради извършена кражба и нанесени щети през месец март 2017г.“. Отразено е, че бенефициента поддържа пълна документация относно изпълнението на проекта, но не представя документи от компетентните органи, удостоверяващи извършените кражби и нанесените щети.

За установяване дали закупения актив „Автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди” в изпълнение на ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 е въведен в експлоатация и са постигнати целите и резултатите от проекта, във връзка с констатациите при посещението на място на 05.09.2017г., че закупената инсталация по проекта е налична, но не е въведена в експлоатация, поради преустановения производствен процес в дружеството, от страна на УО на ОПИК 2014-2020 е възложено извършването на проверка на независим експерт от „Г. А.“. Съобразно констатациите във Формуляр за експертна оценка по конкретен казус / л.273-276/ констатациите на експертите във формуляра за извършено посещение на място от 05.09.2017г. са определени като „неточни и некоректни“, а независимият експерт е декларирал, че всички дейности по проекта са изпълнени, инсталацията е в цялост и оборудването е въведено в експлоатация. Към 25.09.2017г. според констатациите на независимия експерт инсталацията е опаковала над 20 000 керемиди в 70 бр.палети. Посочил е, че инсталацията работи след изпичане на керемидите, а пещите за изпичане работят, когато се изпълняват поръчки, а не непрекъснато, като това се отнася и за автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди, като заключителен етап от технологичния процес. На основание експертното заключение на външния експерт, както и след представен финален отчет от бенефициента, УО на ОПИК 2014-2020г. е извършил окончателно плащане по проекта на 28.11.2017г.

На 28.06.2018г. от екип на Сметна палата е извършена проверка на мястото на инвестицията по проекта, при която е установено, че автоматизираната инсталация за

опаковане на керемиди не функционира и не се извършват производствени дейности, поради обстоятелството, че има достатъчно голямо производство към този момент спрямо заявките. След проверката, на 02.08.2018г. /л.150-154/ Сметната палата е сигнализираща МВР, Министерство на финансите и Министерство на икономиката за установени факти и обстоятелства за незаконосъобразно разходване на публични средства в нарушение на правото на ЕС и българското законодателство по проект „Подобряване експортния потенциал и конкурентоспособността на [фирма], посредством закупуването на автоматизирана високотехнологична инсталация за опаковка на керемиди”. Описаните нарушения в сигнала засягат доставено, но неработещо по предназначение оборудване. В сигнала е изразено съмнение дали закупеното по ДБФП оборудване се използва и дали ще бъдат постигнати заложените индикатори: вътрешна норма на възвръщаемост, нарастване на производителността, изменение на средните генерирани приходи от износ, вследствие на инвестицията по проекта и повишаване на ефективността на производствените разходи.

Посоченият сигнал е регистриран като сигнал за нередност № 219, свързан с изпълнението на договор № BG16RFOP002-2.001-0675-C03. Проверката по сигнала за нередност е извършена съгласно реда и в сроковете, установени в Наредбата за администриране на нередности по Европейските структурни и инвестиционни фондове (НАНЕСИФ, приета с ПМС № 173/13.07.2016 г., обн., ДВ, бр. 57 от 2016 г., изм., ДВ, бр. 55 от 2017 г.). При осъществена на 20.08.2018г. проверка на мястото на изпълнение на ДБФП е констатирано, че активите закупени по проекта са монтирани в производствено хале и са разположени в непосредствена близост до две поточни линии, предназначени за транспортиране на готови керемиди и не са свързани физически помежду си. Установено е при проверката, че закупената по договора инсталация е налична, но не функционира, като по обяснение на представител на жалбоподателя това е така, защото са произведени достатъчен брой керемиди и към момента не са необходими повече, предвид клиентите на дружеството и пазарното търсене. Констатирано е, че по инсталацията няма видими щети, като представителя на бенефициента е пояснил, че причинените щети по същата са отстранени. От представени от бенефициента на УО по електронна поща документи е установено, че на 22.08.2017г. съобразно приемо-предавателен протокол / ППП/ оборудването е върнато от доставчика след отстраняване на всички констатирани дефекти. Независимо от това, при проверката на 05.09.2017г. инсталацията за опаковане на керемиди не е била в експлоатация, поради преустановяване на производствения процес, вследствие нанесени щети на материалната база. При проверката по сигнала за нередност е изведен извод, че закупената по ДБФП инсталация не е функционира при извършените 4 пъти проверки на място, съответно на 21.06.2017г., на 05.09.2017г., на 26.06.2018г. и на 20.08.2018г., което е прието от УО като нарушение на чл.1.1 и чл.1.9 от сключения ДБФП, и на чл.71 от Регламент (ЕС) 1303/2013.

За констатациите при извършената проверка по сигнала за нередност жалбоподателят е уведомен с писмо № 26-М-427/17.12.2018г. / л.135-149/, с оглед възможността му да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, която предстои да бъде наложена във вр. с регистриран сигнал за нередност по договор за БФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03. Изложените в уведомителното

писмо фактически констатации са определени като нарушения на чл.1.1., чл.1.9 и чл.2.6 от Общите условия на сключения ДБФП, на чл.10 от ПМС № 160/01.07.2016г., на чл.50 ал.1 от ЗУСЕСИФ, както и на чл.71 от Регламент № 1303/2013г. и на чл.203 от Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046 и като нередност по смисъла на параграф 1 т.2 от ДР на НАНЕСИФ и чл.2 параграф 36 от Регламент 1303/2013г. Финансовата корекция за посочените нарушения е изчислена, съобразно посоченото в писмото, по реда на чл.11.3 б.г, като за нарушението на чл.203 от Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046 и на чл.2.6 от Общите условия на ДБФП, изразяващо се в непредставяне на всички оправдателни документи при заявки за плащания и нарушение на задължението за представяне на пълна, надеждна и вярна информация при отчитане (ППП за доставка на инсталацията не е представен с междинния отчет, а фактури № 3/27.02.2017г. и № 4/28.02.2017г. са представени с финалния отчет въпреки че са платени преди междинния отчет) и определено като нередност по чл.70 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ, пределяният размер на финансовата корекция е 100% от размера на БФП по договора за доставка с [фирма] и се равнява на 928 233, 60 лв. За обосноваване на този размер на финансовата корекция УО е посочил и, че факта на непредставянето на документи, удостоверяващи, че по договора вече е извършена доставка при подаването на междинния отчет, е оказал влияние при вземането на решение, дали да се извърши или не проверка на място, преди междинното плащане по проекта, равняващо се на 80 % от БФП, като проверка на място преди междинното плащане не е извършена.

За нарушението по чл.71 от Регламент /ЕС/ 1303/2013г., представляващо нередност по чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ и нередност по т.3 от Приложение 2 на Наредбата за финансови корекции, а именно нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по посочения регламент, на основание чл.5 ал.3 от Наредбата за финансовите корекции и при прилагането на пропорционалния метод, финансовата корекция е определена в размер на 241 361,23 лв.

На основание чл.8 ал.2 от Наредбата за финансовите корекции във вр. с чл.70 ал.3 от ЗУСЕСИФ, предложението е за определяне на финансова корекция по договора за БФП в размер на 100 % от предоставената подкрепа със средства от ЕСИФ за актива „автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди”.

С Писмо И. № 26-М-427/17.12.2018г., бенефициентът по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03, е уведомен за започване на процедура по налагане на финансова корекция, по реда на чл. 73 от ЗУСЕСИФ. Жалбоподателят е представил отговор, с който е оспорил твърденията и

изводите на УО. Посочил е, че нанесените щети в производствените зони на дружеството и извършената кражба са описани в Констативен протокол № 59327/27.03.2017г., подписан между „Керамична къща С.” и охранителна фирма [фирма] / л.74/, който протокол, ведно с протокол за констатиране на щетите, съставен от „Керамична къща С.” и доставчика [фирма], както и ППП от 22.08.2017г. са предоставени своевременно на УО към отговор на искане за пояснения и допълнителни документи с рег.№ BG16RFOP002-2.001-0675-C02-M032 от 25.09.2017г. На инсталацията, поради сложността и обема на работа, ремонт е извършен при производителя и след отстраняване на щетите, съоръжението е доставено, инсталирано и оборудвано. Твърди, че единствено по време на извършвания ремонт оборудването не е било в експлоатация, при всички други проверки било установено, че машината функционира, в изправност е, като са налични и броячи, показващи нарастващото производство. Оспорил е твърденията за невъвеждане в експлоатация на Линията за пакетиране и опаковане на керемиди, като е представил документи, удостоверяващи въвеждането в експлоатация, опаковани палета, договори с клиенти, ППП, фактури за осъществени продажби. Мотивирано са оспорени и констатациите за несвоевременно представяне на УО на документи във връзка с изпълнението на договора с [фирма], с позоваване на клаузи от публичната покана и от договора с доставчика за начина на плащанията по него и относимите документи. / л.5 от отговора/.

След представяне на отговора от бенефициента, представляващ по същество възражение по реда на чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ, е изготвен Доклад № 93-00405 от 08.02.2019г. до ръководителя на УО на ОПИК 2014-2020 / л.99-112/, с предложение за издаване на мотивирано решение за налагане на финансова корекция в размер на 100% от размера на БФП, предоставена по договор за доставка от 28.09.2016г., сключен с [фирма] на стойност 998 233, 60 лв., с оглед установените достатъчно данни че при изпълнението на ДБФП са извършени нарушения на чл.203 от Регламент2018/1046, на чл.71 от Регламент ЕС № 1303/2013, чл.50 ал.1от ЗУСЕСИФ, чл.10 от ПМС 160/01.07.2016г., както и на чл.1.1, 1.9 и 2.6 от Общите условия на сключения договор, представляващи нередност по смисъла на чл.2 параграф 3б от Регламент 1303/2013г. и параграф 1 т.2 от ДР на НАНЕСИФ.

С оспорения административен акт - Решение № РД-16-185/11.02.2019 г., на [фирма], е наложена финансова корекция /ФК/ по реда на чл. 73, ал.1 от ЗУСЕСИФ по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03, за нарушения на чл.203 от Регламент (ЕС Е.) 2018/1046 и чл.2.6 от Общите условия по

ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 и нарушение на принципите на икономичност, ефикасност и ефективност по чл.4, пар.8 и чл.7 и 8 от Регламент (ЕС) 1303/2013, тъй като средствата, предоставени на бенефициента не са разходвани в съответствие с принципите на добро финансово управление и по специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. Според решението, действията на жалбоподателя се изразяват в непредставяне с междинния си отчет на необходимите приложения, съдържащи пълна информация за изпълнението за съответния отчетен период, както и неизпълнение на задължението да приложи опис и копия от разходооправдателните документи, като гарантира, че информацията в тях е пълна, надеждна и вярна. Това нарушение е определено като представляващо нередност по чл.70 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ. Прието е, че с това нарушение жалбоподателят е нарушил принципа на добро финансово управление, установен в чл.30 от Регламент 966/2012 и чл.33 от Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046. Този извод е мотивиран с това, че УО е насочил финансов ресурс и възстановил БФП на бенефициента, без реално да са изпълнени предвидените дейности и да са постигнати резултати, с което е нарушен принципа на ефикасност. УО е приел, че е нарушен и принципа на ефективност, според посоченото в решението, тъй като не са осъществени набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати. Регламент 966/2012 е отменен с Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046, но с чл.279 пар.3 от ПЗР на последния регламент, Регламент 966/2012 продължава да се прилага по отношение на правните задължения, поети преди влизането в сила на Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046, като позоваванията на отменения Регламент се тълкуват съобразно таблицата за съответствие в приложение II. Видно от таблицата за съответствие, чл.30 пар.1 и 2 от Регламент 966/2012 съответстват на чл.33 от Регламент 2018/1046 и съдържат изискване бюджетните кредити да се ползват в съответствие с принципа на добро финансово управление, икономичност, ефикасност и ефективност, както и определение на последните три принципа в чл.30 параграф 2 / респ. в чл.33 б.а-в от Регламент 2018/1046/..

За това нарушение УО е посочил, че Наредбата за финансовите корекции предвижда размер на ФК от 100 %, като в съответствие с принципа за пропорционалност, размера на ФК може да бъде намален до 2 на сто, когато естеството и тежестта на индивидуалното или системно нарушение, не оправдава определяне на по-висок размер.

Същите принципи УО е посочил, че са нарушени и с допускането от бенефициента на единствения предвиден актив по ДБФП да не функционира / стр.23-24 от решение РД-16-185/11.02.2019г./. За това

нарушение е наложена финансова корекция в размер на 100 на сто от размера на БФП, предоставена по договор за доставка, сключен с [фирма].

Нарушението на чл.71 от Регламент № 1303/2013г. е определено като нередност по смисъла на чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ и като нередност по смисъла на т.3 от Приложение 2 на Наредбата за финансови корекции, изразяващо се в нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл.71 от същия регламент, като за него определена финансова корекция в размер на 241 361, 23 лв. пропорционално на периода, за който е налице нарушението, считано от датата на окончателното плащане. Този период е определен на 265 дни, считано от 28.11.2017г., когато е извършено окончателно плащане по ДБФП до 20.08.2018г., когато при проверка на място е констатирано нарушението.

На основание чл.70 ал.3 от ЗУСЕСИФ за нарушения по ДБФП е определена финансова корекция в размер на 100 % от предоставената подкрепа със средства на ЕСИФ за актива „автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди”, закупена по договор от 28.09.2017г. с [фирма] или 998 233,60 лв.

В мотивите на решението, при обсъждане на депозирания от жалбоподателя възразение, по реда на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, за да се аргументират допълнително основанията за налагане на ФК, се поддържа, че за да бъде използвана закупената инсталация, така както е разписано в проектното предложение, то тя следва да опакова произведената продукция автоматизирано, а не посредством ръчен труд, както е посочено от бенефициента в писмо вх. № 26- М-427 от 18.01.2019г. Излага се, че от одитния екип е установено, че оборудването не функционира по време на проверката, както и че в предприятието не се извършват производствени дейности. В мотивите изрично е записано, че документи от компетентни органи, удостоверяващи, че в предприятието е извършена кражба, включително и документи, удостоверяващи нанесени щети в определения за това срок от бенефициента не са представени. Посочено е, че видно от ИСУН 2020 подаденият на 13.03.2017г. първи междинен отчет от [фирма] е с отчетен период от 23.12.2015г. до 01.03.2017г., като в този отчетен период е попада и доставянето, инсталирането и заплащането на автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди. Въпреки това, бенефициентът не е предоставил към междинния отчет и искането за плащане нито техническите документи за извършената доставка, нито финансово- счетоводните документи, с които вече е разполагал, доколкото вече са били издадени

както фактура № 3/27.02.2017г., така и фактура № 4/28.02.2017г. попадащи в отчетния период. В тази връзка е прието, че междинния отчет не представя пълна информация относно изразходваните средства по договора за БФП, както и не съдържа информация за всички аспекти на изпълнението на проекта за описания период / съобразно изискванията на т.2.6 от сключения договор за БФП и на т.2.1, т.2.2 и т.4.1 от Ръководството за изпълнение на договори за БФП по ОПИК 2014-2020. Всичко това е довело до извършване на междинно плащане от УО на бенефициента в размер на 80 %, без да се извърши проверка на място за констатиране на фактическото състояние на инвестицията.

Като част от административната преписка по делото са приложени и приети като доказателства представените с жалбата, както и представени от ответника отчет за приходите и разходите за 2018 г. на [фирма] и счетоводен баланс на същото дружество към 31.12.2017 г. Представени от трето, неучастващо в делото лице и приети като доказателства са фактура № 8/30.08.2018г. за закупени 237 палета керемиди, фактура 6/30.08.2018г. за закупени 207 палета с керемиди и счетоводна справка за завеждане на керемидите от купувача им – [фирма]. Приета като доказателство е служебна бележка рег. № 814000-1497/02.09.2019г. от РУ С. / л.328/, издадена на [фирма] за заведена преписка № 818 ЗМ -87/27.06.2019г. за извършени щети на 27.03.2017г. на зона глинопреработка, глинохранилище, линия за изпичане на керемиди и за пакетиране и опаковане, която преписка е изпратена в Районна прокуратура Я. на 18.07.2019г. Прието като доказателство е писмо рег.№ 814000-1990/16.10.2019г. на РУ С. за образувано на 17.09.2019г. с постановление на Районна прокуратура Я. досъдебно производство (ДП) № 87/2019г. за престъпление по чл.216 ал.1 от НК, след провеждане на предварителна проверка по преписка № 818 ЗМ -87/27.06.2019г. във вр. с извършено престъпление по чл.216 ал.1 от НК на 27.03.2017г. свързано с извършени щети на 27.03.2017г. на зона глинопреработка, глинохранилище, линия за изпичане на керемиди и за пакетиране и опаковане, всички на територията на [фирма], с адрес Индустриална зона [населено място].

В хода на съдебното производство е допусната съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице А. К., заключението по която съдът намира за обосновано и която ще бъде съобразена в настоящото съдебно решение. След посещение на място във фабриката на 08.11.2019г. експертът пояснява в заключението си работата на процесната поточна линия за опаковане и дава отговор на поставените му въпроси /формулирани в молба на жалбоподателя от 31.05.2019г./ Вещото лице

разяснява, че закупеното по програмата оборудване представлява автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди, състояща се от три броя робота и една фолираща машина. Инсталацията е автономна и не зависи пряко от другите производствени процеси като сушене в сушилни или изпичане в тунелна пещ. Инсталацията разтоварва керемидите от пещните вагони – разтоварва У касети с изпечени керемиди от вагоните, които се ползват и като вагони за съхранение на готова продукция. В този смисъл заключението на вещото лице опровергава твърденията в оспореното решение на УО на ОПИК, че разтоварването на произведените керемиди се извършва ръчно (с ръчен труд). След разтоварване от пещните вагони, инсталацията прави пакети с помощта на робот, част от инсталацията, пакетите се връзват и се поставят на палет, който се опакова на фолираща машина. При фолирането има електронен брояч който отброява броя на фолираните палети. В края на процеса на опаковане се поставя защитен филм върху готовия палет. Преди инсталирането на инсталацията пакетирането се е извършвало ръчно. Сочи, че най- характерното за опаковъчната линия е, че тя е автономна, т.е може да работи самостоятелно, без да работят останалите звена от технологичния процес по производството на керемидите (производство, изпичане, сушене). На въпрос работило ли е закупеното по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 оборудване от момента на доставката до настоящият момент, експертът отговаря, че поточната линия е работила с прекъсване от шест месеца, през което време е била върната на производителя за ремонт, поради повреда от посегателства. Твърди, че към момента на посещението ѝ във фабриката линията е в експлоатация и е работила, както и че е имало произведени и опаковани керемиди. Вещото лице пояснява, че е налице технологична възможност линията да работи самостоятелно. Това е така, тъй като процесът по производство на керемиди не е непрекъснат и защото не е целесъобразно пещта за изпичане на керемиди да работи постоянно. В заключението е посочено, че така конструираната линия позволява гъвкавост като в производството, така и в опаковането, които се съобразяват с потребностите на предприятието.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от лице с правен интерес и срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по

основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Служебно известно на съда е обстоятелството, че със Заповед № РД-16-1002/29.08.2018 г. на Министър на икономиката и Ръководител на управляващия орган на ОП „ИК” 2014-2020 Х. С. е определен за Главен Директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност и за лице, което да изпълнява функциите на Ръководител на управляващия орган по Приоритетни оси 1, 2, 3 и 4 на ОПИК 2014 – 2020, с всички произтичащи от това права, отговорности и задължения.

С оглед на това съдът намира, че процесното решение е издадено от компетентен орган.

Съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, преди издаването на решението за налагане на финансовата корекция управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Видно от доказателствата по делото, така установената процедура е била спазена – жалбоподателят е бил уведомен за резултатите от проверка по сигнала за нередност с писмо изх.№ 24-М-427/17.12.2018г., изложил е възраженията си в отговор до УО, възраженията са обсъдени от административния орган в оспореното решение.

Съгласно чл. 59, ал.2, т.4 от АПК административният акт следва да съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В решението си административния орган е изложил фактически основания, които се оспорват от жалбоподателя, част от тях като неотговарящи на обективната истина, а друга - и като превратно тълкувани. Предмет на спора по същество се явяват както фактическите констатации, така и обосноваването на изводите за наличие на нарушения, съставляващи основание за налагане на финансова корекция. Оспореното решение, като административен акт, е конструирано основно с несъвсем ясно разграничение на цитираните в отделни пунктове на възраженията на жалбоподателя, както и хронология на твърдения и действия на жалбоподателя по представяне на документи / т.1 до т.4 вкл., както и т.6-7/ след които следва извод, че „...твърдението на бенефициента е неоснователно и не може да бъде взето предвид при определяне вида и размера на финансовата корекция” или за неотносимост на възражението.

Фактически установявания за нарушенията на жалбоподателя се съдържат в т.І.5 и в т.ІІІ – VІІ от оспореното решение – за нарушението на чл.203 от Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046 и на т.2.6 от Общите условия на ДБФП, е посочено, че се е изразило в непредставяне с междинния отчет на бенефициента от 13.03.2017г. на съставен приемо-предавателен протокол от 28.02.2017г. за извършена доставка, като този протокол е представен с финалния финансов отчет, както и че фактура № 3/27.02.2017г. и фактура № 4/28.02.2017г. са издадени и платени преди междинния отчет, но не са включени в него. Точка І.8 от оспореното решение съдържа възпроизвеждане на част от възражението на жалбоподателя във връзка с документите, представени от него с междинния отчет, подаден на 13.03.2017г. и аргументите му, защо към същия не е представен ППП от 28.02.2017г. и двете фактури - № 3/27.02.2017г. и № 4 от 28.02.2017г., както и аргументите на УО за невъзприемане на твърденията на жалбоподателя във връзка с липсата на нарушение на чл.203 от Регламент 2018/1046.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2,т.37 определя като „икономически оператор" всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая [фирма], като правопреемник на [фирма] участва като бенефициент в

изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, дружеството несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на извършена нередност по смисъла на чл.2, т.3б от Регламент 1303/2013г.

В тежест на административния орган е да докаже, че от страна на бенефициента е извършено нарушение на правото на Съюза или на националното право, произтичащо от негово действие или бездействие и това нарушение има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на ЕС чрез начисляване на неоправдан разход.

Административният орган е посочил като правно основание за налагане на финансовата корекция чл.70, ал. 1, т.3 от ЗУСЕСИФ - за нарушаване на принципите по чл. 4, параграф 8, чл. 7 и 8 от Регламент (ЕС) 1303/2013 и чл.70 ал.1 т.4 от ЗУСЕСИФ – за нарушаване на изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по чл.71 от Регламент (ЕС) 1303/2013.

Нарушението по чл.71 от Регламент (ЕС) 1303/2013 е свързано със задължение за дългосрочност на инвестицията и недопускане на значителна промяна в проекта, която би засегнала естеството, целите и условията му за изпълнение, както и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели. За да обоснове наличието на това нарушение УО е посочил, че съгласно одобреното проектно предложение закупената по проекта инсталация за опаковане на керемиди е следвало да бъде внедрена в производствения цикъл и чрез функционирането си да доведе до автоматизиране на опаковъчния процес и оттам до повишаване на пазарния дял и конкурентоспособността на предприятието. Чрез нефункционирането на опаковъчната инсталация УО сочи, че са нарушени т.1.1 и г.1.9 от Общите условия по Договора за БФП. Извода за нефункционирането на автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди е обоснован с констатациите от извършените общо 4 проверки / посещения на място.

Член 1.1 от Общите условия Договора за БФП определя че бенефициента е длъжен да изпълни проекта съобразно описанието, дадено в Приложение 1 към договора и с оглед изпълнение на предвидените в него цели. Проекта предвижда закупуване на автоматизирана високо технологична инсталация за опаковане на керемиди, описана в Приложение 1 към договора. – т.е. във формуляра за кандидатстване, бизнес плана и техническите спецификации. Формуляра за кандидатстване съдържа описание на високотехнологичната автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди и прочита на описанието / л.9 от Формуляра, л.184 от адм.д. / установява, че то, като

технология съответства на описаното в заключението на съдебно-техническата експертиза. В действителност ответника не спори, че подобна инсталация е закупена, а оспорва функционирането ѝ и начина, по който се осъществява това. Становището на УО относно начина на функциониране на инсталацията се опровергава от установеното от съдебно-техническата експертиза, както и от установеното във Формуляр за експертна оценка по конкретен казус, изготвен от независим експерт, след възлагане от УО на ОПИК. С оглед на изложеното съдът намира за недоказано осъществяването на нарушение на чл.1.1 от договора за БФП.

Точка 1.9 от Общите условия на финансираните по ОПИК договори за БФП възпроизвежда буквално нормата на член 71 от Регламент 1303/2013г. озаглавен „дълготрайност на операциите”. Този текст определя, че :“ т.1. Операциите, включващи инвестиции в инфраструктура или производствени инвестиции, възстановяват приноса от европейските структурни и инвестиционни фондове, ако в срок от пет години от крайното плащане към бенефициера или в рамките на периода от време, определен в правилата за държавна помощ — когато е приложимо — подлежат на едно от следните:

- а) прекратяване или преместване на производствена дейност извън програмния район;
- б) промяна на собствеността на дадена позиция от инфраструктурата, която дава на дадено търговско дружество или публичноправна организация неправомерно преимущество;
- в) значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение и която би довела до подкопаване на нейните първоначални цели.

Неправомерно платените суми във връзка с операцията се възстановяват от държавата-членка пропорционално спрямо периода, за който изискванията не са били изпълнени.“

В случая, в оспореното решение се твърди „нефункциониране на закупената по договора инсталация за автоматизирано опаковане на керемиди, съгласно Приложение 1 от административния договор. Във формуляра за кандидатстване за БФП е посочено, че „ с новото оборудване ще се автоматизира процеса на разтоварване на керемидите от U- касетите, което на този етап се осъществява ръчно, една по една керемидите се прехвърлят на лентата за сортиране. Освен това към момента ползваната технология за опаковане не позволява качествена доставка, тъй като чупливостта при транспорт достига до 7 % ...С новото оборудване ще се автоматизира процеса на разтоварване на керемидите и

ще се промени технологията на опаковане, което да позволи качествена доставка...” / Цел на проектното предложение/. На стр.9 от посочения формуляр е описана целта на новото оборудване – да се автоматизира процеса на разтоварване на керемидите от U- касетите, което до момента става ръчно, както и да се подобри системата за контрол на качеството, като се преценява по описания начин здравината на керемидите и качествената продукция са групира по няколко керемиди, които са на малки пачки с така нар.чембиране с ПВЦ лента, след което индустриален робот ги хваща и прехвърля на експедиционно пале и по транспортна лента последното се придвижва до машината за опаковане с пакетажен чувал, плътно прилепващ към керемидите.

Нарушението на чл.71 т.1 б.а от Регламент 1303/2013 обхваща прекратяване или преместване на производствената дейност, като УО в оспореното решение е приел нефункциониране на закупената по договора инсталация.

Тази констатация на УО съдът намира за необоснована. Не е спорно по делото, че действително, при извършеното посещение на място на 21.06.2017г. и 05.09.2017г. инсталацията за опаковане на керемиди не е функционирала, по причини, удостоверени в съставените протоколи – нанесени щети по същата и преустановяване на производствения процес. Инсталацията не е функционирала и при проверките, осъществени на 26.06.2018г. и 20.08.2018г., като в тези два случая, обяснението за нефункционирането ѝ е свързано с наличието на достатъчна за пазара и клиентите на дружеството произведена и опакована продукция, което безспорно доказва функционирането на инсталацията в предходен на проверката период. Последното се установява и от констатациите в протокол за проверка от 20.08.2018г. / л.158/ в който изрично е отразено , че след стартиране на дисплея на машината за денковане се визуализира броя на опакованите палета с керемиди – 356 палета, както и от констатациите при проверката на независимия експерт. Наличието на дисплей с показания за броя опаковани палета с керемиди се установява и от заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза и поясненията при изслушването му в открито съдебно заседание, което съдът кредитира като обективно, обосновано и пълно. Вещото лице, както и описанието на дейността във формуляра за кандидатстване, установяват начина на функциониране на автоматизираната машина за опаковане на керемиди, както и етапите в производството на керемиди. Процеса на производство на керемиди не е непрекъснат (24часа-7дни от седмицата-12 месеца или 365 дни годишно) и равномерно протичащ във времето, доколкото всеки един от етапите на

производство отнема различно количество време, а самото производство несъмнено зависи от пазарното търсене и клиентите на дружеството. Подобен непрекъснат във времето процес на работа на инсталацията за опаковане на керемиди не е заявен във формуляра за кандидатстване и приложенията към него. Житейски логично и оправдано е, машината за опаковане на керемиди, била тя и автоматизирана, да работи не непрекъснато, а когато има произведени керемиди за опаковане. Съответно логично е и последните да се произвеждат не непрекъснато, а когато има пазар / пазарно търсене и клиенти за същите. Поради това е допустимо и нормално в определен времеви отрязък автоматизираната машина за опаковане на керемиди да не функционира – поради липса на производствена необходимост, или поради невъзможност вследствие причинени щети и нужда от отстраняването им чрез ремонт. Временното нефункциониране на автоматизираната инсталация за опаковане на керемиди, предвид изложеното по-горе, не може да се определи като „прекратяване на производствената дейност”, поради което съдът приема за необоснована констатацията в оспореното решение за наличието на нарушение на чл.71 от Регламент 1303/2013г., отнасящо се до изискването за дълготрайност на операциите в случаите и в сроковете по цитираната норма.

Този извод на съда не се променя от начина, по който е удостоверено нанасяне на щети в производствените помещения на [фирма] - в представения Констативен протокол № 59327/17 от 27.03.2017г. Същият по отношение на линията за опаковане на керемиди установява щети от срязване на захранващи кабели на роботите и на контролното табло на машина за опаковане, по долна рама на два от роботите, както и липсата на електроборудването и контролните панели на трите робота. И без специални технически знания е ясно, че тези щети водят до временно нефункциониране на инсталацията за опаковане на керемиди. Вярно е, че почти две години по-късно е подаден сигнал до полицията и прокуратурата, но факта че по сигнала е образувано досъдебно производство, удостоверено с информацията на РУ С., потвърждава наличието на достатъчното данни, че тези щети и липса са в резултат на престъпление. От друга страна, както бе отбелязано по-горе – касае се не за прекратяване на производствената дейност, извършвана със закупената инсталация, а за временно спиране, което впоследствие е възобновено – констатирано вкл. и при проверка от независим експерт.

По отношение на нарушението на чл.203 от Регламент (ЕС Е.) 2018/1046 и чл.2.6 от Общите условия по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 и на принципите на икономичност, ефикасност и ефективност по чл.4, пар.8

и чл.7 и 8 от Регламент (ЕС) 1303/2013, представляващи нарушение по чл.70 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ.

Разпоредбата на чл.203 от Регламент (ЕС Е.) 2018/1046 и чл.2.6 от Общите условия по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 определя оправдателни документи при заявки за плащания, от кого се определят същите / т.1/, възможността финансирането да се раздели на траншове и от какви документи да се придружава заявката за плащане / т.2/, както и, че бенефициерът заявява под клетва, че съдържащата се в заявките за плащане информация е пълна, надеждна и вярна. Бенефициерът заявява също така, че извършените разходи са допустими в съответствие със споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства, както и че заявките за плащане са обосновани с подходящи оправдателни документи, които могат да бъдат проверени. Точка 5 от разпоредбата дава възможност за целите на плащане и въз основа на оценка на риска отговорният разпоредител с бюджетни кредити да може да поиска доклад от оперативна проверка, издаден от независимо трето лице и одобрен от отговорния разпоредител. В доклада от оперативната проверка се посочва, че оперативната проверка е извършена според методика, одобрена от отговорния разпоредител с бюджетни кредити, както и дали действието или работната програма са реално изпълнени съгласно условията, посочени в споразумението за предоставяне на безвъзмездни средства. Видно от доказателствата по делото, от тази възможност УО на ОПК се е възползвал.

За да обоснове горното нарушение ответника е приел, че съгласно т.2.5 от Общите условия към сключения Договор за БФП бенефициентът се задължава да изготви финален отчет, а при всяко искане за междинно плащане – да представи и междинен отчет, които отчети се изготвят по образци, предоставени от УО. Точка 2.6 от Общите условия определя, че тези отчети трябва да съдържат необходимите приложения с пълна информация за всички аспекти на изпълнението за отчетния период. Нормата сочи, че към междинния / финалния отчет се прилагат опис на разходооправдателните документи за периода на отчета, както и заверени копия на разходооправдателните документи. В случай че отчетите не отговарят на изискванията, УО ще приложи нормите на чл.13.2 от Общите условия, а именно – може да спре срока за произнасяне по искане за плащане/ отчет, като уведоми бенефициента, че искането/отчета не може да бъде одобрен и са необходими пояснения и допълнителни документи и да изисква такива в съответен срок.

В оспореното решение е прието, че жалбоподателят е представил

междинен отчет на 13.03.2017г. , за отчетен период от 23.12.2016г. до 01.03.2017г., като е приложил към него и фактура № /24.02.2017г. издадена от [фирма] за авансово плащане. Инсталацията за опаковане на керемиди е доставена на 28.02.2017г., като за доставката е съставен приемо-предавателен протокол от същата дата. Към междинния отчет и заявка за плащане жалбоподателят не е представил този ППП от 28.02.2017г., както и издадените от доставчика [фирма] фактура 3/27.02.2017г. и 4/28.02.2017г., плащане по които е осъществено на 01.03.2017г., въпреки, че същите са били издадени в отчетния период на междинния отчет.

Прието е, че при тази фактическа обстановка жалбоподателят е осъществил нарушение на чл.203 от Регламент (ЕС Е.) 2018/1046 и чл.2.6 от Общите условия по ДБФП № BG16RFOP002-2.001-0675-C03 , както и на принципите по чл.4 параграф 8 от Регламент /ЕС/ 1303/2013г., тъй като средствата, предоставени по проекта не са разходвани в съответствие с принципите на добро финансово управление и по специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. Член 4 параграф 8 от Регламент 1303/2013г. сочи, че Комисията и държавите членки, спазват принципа за добро финансово управление, установен в чл.30 от Регламент 966/2012. Нормата на член 30 от Регламент № 966/2012. определя, че бюджетните кредити се използват в съответствие с принципа на добро финансово управление, и по-специално в съответствие с принципите на икономичност, ефикасност и ефективност. Принципът на икономичност изисква ресурсите да се предоставят своевременно, в подходящо количество и качество и при най-добра цена. Принципът на ефикасност се отнася до най-доброто съотношение между използваните ресурси и постигнатите резултати. А принципът на ефективността, се отнася до съществуването на набелязаните конкретни цели и постигането на планираните резултати.

Идентична е правната уредба и в чл.33 от новия Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046. Разпоредбата на член 30 от Регламент № 966/2012, респ. и тази на чл.33 от Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046 трудно може да изпълни изискването за конкретно нарушена правна норма от правото на Съюза и свързаното с него национално право в контекста на установените факти по делото. Непредставянето на конкретните разходооправдателни документи с междинния отчет, при положение, че са представени с финалния отчет, като и с оглед на изложените по-горе факти за изпълнение на проекта и на ДБФП, по никакъв начин не може да обоснове нарушаване на принципите за добро финансово управление, в съответствие с принципите на ефективност и ефикасност, а в оспореното

решение, за да определи финансовата корекция, административния орган се е позовал именно на чл. 70, ал. 1, т. 3 ЗУСЕСИФ.

С оглед на горното съдът намира, че не е определено правилно правното основание за определяне на финансова корекция. Точка 3 на ал.1 от чл.70 от ЗУСЕСИФ не е правно основание, което отговаря на фактическите основания, сочени от органа за определяне на финансова корекция и член 30 от Регламент № 966/2012, респ. чл.33 от Регламент (ЕС,Е.) 2018/1046 не е нарушената правна норма, която съответства на фактическите основания. Липсата на годно правно основание винаги прави един индивидуален административен акт незаконосъобразен.

Нарушение на член 4 параграф 8 от Регламент 1303/2013г. на принципа за добро финансово управление, установен в чл.30 от Регламент 966/2012 не може да бъде обосновано и с посоченото в решението допускане „единствения предвиден актив по ДБФП” да не функционира, тъй като с използването в производствената дейност на закупената по ДБФП инсталация за опаковане на керемиди са постигнати поставените с проектното предложение цели посредством предприетите дейности в максимална степен / принципа на ефективност/, както и изискуемото съотношение между използваните ресурси, предприетите дейности и постигнатите резултати / принципа на ефикасност/.

С оглед на изложеното Решение № РД-16-185/11.02.2019г. е незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон и необоснованост, която води и до противоречие с целта на закона, което обосновава неговата отмяна.

При тези правни изводи безпредметно се явява обсъждането на начина и основанието за определянето на размера на финансовата корекция в оспореното решение.

С оглед на изхода от спора, при направено от жалбоподателя искане и на основание чл. 143, ал. 4 АПК съдът следва да осъди Министерството на икономиката – юридическото лице, в чиято структура е ответника, да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски. Същите, видно от доказателствата по делото са в общ размер на 2698,23 лв., от които 1200 лв. за адвокатско възнаграждение, 500 лв. за възнаграждение на вещо лице и 998,23 лв. държавна такса, като с оглед фактическата сложност на делото и обема на извършените процесуални действия съдът намира възражението за прекомерност на разноските за неоснователно.

Водим от горното Административен съд София – град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], Решение № РД-16-185/11.02.2019 г. на Главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер 998 233,60 лв., представляваща 100 % от предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове за актив „автоматизирана инсталация за опаковане на керемиди“, закупен по договор от 28.09.2016г., сключен с [фирма].

ОСЪЖДА Министерство на икономиката чрез Главен директор на ГД "Европейски фондове за конкурентоспособност" и Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност [фирма], ЕИК[ЕИК], разноси по делото в размер на 2 698,23 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: