

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **628** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Флора ДВ“ ЕООД управлявано и представлявано от Г. В. – редовно уведомен, не се представлява. От процесуалния му представител – адв. С. има постъпила молба, с която не възразява да бъде даден ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно приложено по административната преписка на лист 9, от делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. С., ведно с приложено към нея пълномощно и писмени доказателства, В молбата е изложила, че не възразява да бъде даден ход на делото. Направила е доказателствени искания, подробно изложени в молбата, както и е посочила, че желае да се запознае с доказателствата по делото.

ДОКЛАДВА жалбата на „Флора ДВ“ ЕООД.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. С оглед установяването на основния спорен въпрос, а

именно връчването на акта за прекратяване на биологичен ангажимент, ние сме представили писмо от „Български пощи“, в което се вижда, че въпросният акт е върнат на 21.02.2022 г., като „непотърсен“. В същото писмо, датите, на които служителите са ходили да търсят по седалище и адрес на управление на дружеството не са отбелязани четливо. В тази връзка, представям молба, с която моля да задължите „Български пощи“ АД като трето неучастващо лице, на основание чл. 192 ГПК във вр. с чл. 144 АПК да представят доказателства, че техни служители са ходили на посочения адрес. Относно доказателствените искания на адв. С., считам същите за неотнормими.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените с писмена молба от адв. С., писмени доказателства.

Намира, че доказателствените искания, направени в писмена молба на адвокат С. са основателни и следва да бъдат уважени.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи писмени доказателства за лицето, което е подписало оспорения акт със запетая, както и доказателства за служебната ангажираност на Зам. Директора на Държавен фонд „Земеделие“ – В. К. за дата 25.11.2022 г., в срок до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства, в случай, че се намират такива у него, с които да удостовери извършвано ли е връчване по реда на чл.18а, ал.4, 7 и ал.9 АПК.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства от кой телефонен номер е извършено телефонно обаждане на 04.08.2022г., и от кое длъжностно лице, с което обаждане се твърди, че е направен опит да се осъществи контакт с управителя на „Флора ДВ“ ЕООД.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи инструкция за връчване на актове, която е изготвена и в случай, че има такава в Държавен фонд „Земеделие“, която се прилага от служители на Държавен фонд „Земеделие“.

Намира, че искането на ответника по делото, чрез процесуалния му представител – юрк. М. също е основателно и в тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА „Български пощи“ АД, като трето неучастващо по делото лице на основание чл.192, ал.1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК да представи доказателства, че на 01.02.2022 г., и на 11.02.2022 г., служители на пощенския оператор са извършвали посещение на адреса, на управление на дружеството - жалбоподател „Флора ДВ“ ЕООД, като за тази цел, освен съдебното определение се изпрати и препис от молбата на ответника по делото за изпълнение от третото неучастващо по делото лице -

„Български пощи“ АД.

ЮРК. М.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, с оглед допуснатите доакзателства, а от друга страна следва да бъде предоставена възможност на адв. С. да се запознае с приетите, в днешното съдебно заседание, доказателства, поради което намира, че следва да отложи делото за друга дата и час. С оглед на това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 година от 11:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: