

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Николай Димитров**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **183** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:10 часа се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. АД чрез АДВОКАТ Б. Р. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, се представлява от юрк.Б., с пълномощно по делото.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.  
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.  
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 46177/22.12.2023 г.

Адв. М. – Поддържа жалбата. Твърдя, че след като произведената енергия в „Елхим-Искра“ АД и тази получена от електроразпределителното предприятие се смеси в главна подстанция или се образува енергиен микс няма как да бъде подадена енергия към който и да е потребител, който може да разграничи двете енергии и да определи плащане. До настоящия момент каквато и кореспонденция да е разменяна не е посочена мощност, която ще е необходима на лицето, което иска присъединяване, което прави невъзможно взимане на решение. Представям Решение № 1984/22.02.2006 г. по адм. дело № 2706/2005 г. по описа на ВАС, във връзка с един спор между същите страните, където е заявено, че електроразпределителното

дружество няма как да застави „Елхим-Искра“ АД да предостави съоръжението си по чл. 117, ал.7, защото не са изпълнени условията на чл. 117, ал.1, т. 3 от ЗЕ - да се касае за потребител, който е сключил писмен договор с преносното, съответно разпределителното. Представям скица на поземлен имот на „Елхим-Искра“ АД, ведно с описаните сгради, където е посочено къде се намира Сграда №106. Представям разрешение за ползване на тази фотоволтаична централа и една схема, която ми даде яснота какво представлява тока. От страна на ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД ми беше предоставено писмо с пълномощно на Н. Н., които представям в днешното съдебно заседание, който е съгласен да бъде присъединен от изградената вече линия. Моля да допуснете СТЕ, която да отговори на следните въпроси:

1.Когато фирмата, която предоставя достъп консумира ел. енергия, която е микс от произведената ел. енергия от собствен източник и ел. енергия, доставена от електроразпределително предприятие възможно ли е да се установи каква е консумацията за съответния друг потребител от различните видове източници?

2.Какво е необходимо за присъединяването на обект „Ф. Д. – Н. Н.“ от главна подстанция, посочена в решението на КЕВР като Сграда №106 в имота на „Елхим-Искра“ АД и каква би била цената на едно такова присъединяване?

Юрк.Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените доказателства. По отношение на направеното искане за назначаване на СТЕ, предоставям на съда, тъй като въпросите, които бяха формулирани в днешното съдебно заседание са неясни. По отношение на решението, което беше представено следва да се отбележи, че в разпоредителната част на решението на КЕВР, което е предмет на оспорване са дадени задължителни указания, т.е да се изпълни изцяло хипотезата на чл.117 ЗЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение Решение № 1984/22.02.2006 г. по адм. дело № 2706/2005 г. по описа на ВАС.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към материалите по делото Скица на поземлен имот № 15-437449-07.09.2016 г., Разрешение за ползване № ДК - 07 –ПЗ- 95/04.11.2021 г., Писмо от ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД от 22.03.2024 г. и пълномощно.

Относно искането за назначаване на СТЕ, съдът счита същото за основателно доколкото от жалбоподателя се твърдят обстоятелства, свързани с техническата възможност за присъединяване според указанията на оспореното решение, като същевременно съдът не разполага със специални знания, от които може да достигне до отговор на тези въпроси, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на СТЕ с въпроси, формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 20.05.2024 г. от 14:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: