

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разглежда дело номер **4531** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 10.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице А. Д. Ф. – П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение по съдебно-икономическата експертиза, постъпило на 08.02.2013 г. в Административен съд София - град.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице А. П. със снета по делото самоличност:

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П. - Поддържам заключението, което съм представила.

Адв. М. – Съществува ли доказателствена следа за действителното откриване на

партидата на електронен носител и как може да бъде проверена?

Вещото лице П. - В данъчна служба „И.“, отдел „Данъци и такси“ е подадена декларацията, която е приложена по делото, с изходящ номер от 2004 г. На компютъра има стара партида с № M000239 – това е старата партида на имота. Това е отразено в компютърната система. В новата партида пише, че на новия номер на имота с № M526, старият е бил № M000239. Няма друга следа.

Адв. М. – В периода между 2004 г. - 2010 г. общината съставяла ли е актове за определяне размера на дължимата от дружеството жалбоподател такса битови отпадъци?

Вещото лице П. - Не ми е известно.

Адв. М. – След като казвате, че има открита данъчна партида на имота, поради каква причина не са съставяни актове?

Вещото лице П. – Не мога да кажа. Това е правен въпрос.

Адв. П. - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П.. Да се изплати възнаграждение в размер на 100 (сто) лева, съгласно внесения депозит, за което се издаде РКО.

Адв. М. - Оспорвам заключението в частта, в която се твърди, че за процесния имот е открита данъчна партида с № M000239 на 03.12.2004 г., както и всички изводи на вещото лице в тази част на заключението, тъй като същите се основават на предположения и не е актуален вариант на партидата към днешна дата, който видно и от отговорите на вещото лице не би могъл да бъде проверен, съответно да бъде удостоверено, че е съществувал към 2004 г. Не оспорвам заключението в останалата част. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. – Не възразявам да бъде прието заключението. Считам, че същото е неотнормено към правния спор, тъй като то е продължение на предишното заключение на вещото лице. Смятам, че първоначалното заключение на вещото лице е некоректно, тъй като за да определим данъчната основа на един притежаван недвижим имот от търговец или юридическо лице, следва да бъде първоначално подадена декларация по чл. 14, ал. 1 от ЗМДТ с изходящи данни от него, за да бъде и изчислена тя в съответните с изисквания на Приложение № 2 към чл. 20 от ЗМДТ. От момента на деклариране на имота от жалбоподателя към настоящия момент такива няма подадени, а както сам той твърди е декларирал по реда на чл. 17 от ЗМДТ и е подал коригираща декларация, след отмяната на този текст, по реда на чл. 14 от ЗМДТ. Поради което моля и двете заключения на вещото лице да не бъдат кредитирани. Нямам други доказателствени искания.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да отмените процесния акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси.

Адв. П. - Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите процесния акт като законосъобразен, издаден в съответствие изискванията на ЗМДТ. Искам да се спра на два момента от жалбата, а именно относно твърдението, че жалбоподателят няма качество на данъчно задължено лице. Считаю, че безспорно с оглед събраните по делото доказателства и извършената проверка той е собственик на този имот, който е в капитала на дружеството и второто твърдение, че не се ползва и че декларирането му е в следствие на допусната грешка е неоснователно и незаконосъобразно твърдение, което считам, че изпълнява всички изисквания сам и декларирането на имота с неговата отчетна стойност, от момента на придобиването му до настоящия момент. Претенцията му за притежаваните сгради, които се намират на територията на този имот се доказва, че тези лица, които са собственици на тези сгради си изпълняват задълженията и внасят таксата по съответния ред за притежаваните от тях нежилищни имоти. С оглед на горното моля да потвърдите акта и да ни присъдите направените по делото разноси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: