

РЕШЕНИЕ

№ 7443

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9558** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 във връзка с чл. 83, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалбата на Б. Л. Л., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място]. [улица], ет. 14, ап. 55, против Акт за регистрация по ЗДДС № 220422103987587 / 10.12.2021г. издаден от П. В. В. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 780/20.05.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

В жалбата са въведени оплаквания, за това че акта е издаден в нарушение на материалния и процесуалния данъчен закон, поради което по нормативно определения за целта ред и на основание чл. 83, ал.4 вр. е чл. 156, ал. 1 от ДОПК, в законоустановения срок е обжалван и се иска отмяната му.

В съдебно заседание, жалбоподателят Б. Л. Л., чрез адв. Р. Н. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът Директора на Дирекция „ОДОП“- при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк.А.. Юрк.А. моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, изложени в решението, които поддържа. Направена е насрещна проверка, на пощенския куриер, която е документирана описана е подробно в решението, от която е установено, че жалбоподателят е идентифициран с три имена и ЕГН, видно от документите и обясненията от насрещната проверка. Прави искане съдът да потвърди акта за регистрация. Претендира юрисконсултско възнаграждение по Наредба №1, с оглед последното

изменение във връзка с чл.161 ДОПК.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че С резолюция № 222692103154822/04.10.2021 г., издадена от А. Л. С., на длъжност началник отдел при ТД на НАП С. е възложено на П. В., на Длъжност главен Инспектор по приходите при ТД на НАП С., да извърши служебна проверка по реда на чл.102, ал.1 от ЗДДС за установяване наличието На обстоятелства за регистрация на основание чл.96. ал.1 от ЗДДС на Б.. Л. Л. с ЕГН [ЕГН]. Проверката обхваща периода от 01.10.7.0191. до 30.09.2021г. Проверката е по повод Получен доклад, изготвен от Н. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите, която е извършила проверка за установяване На факти и обстоятелства /ПУФО/ на Б. Л. Л., приключила с Протокол № 11-29002921072977-141 -001 /04.06.2021 г. В доклада е цитирано, че задълженото лице осъществява продажби на черна техника /лаптопи, батерии, матрици и др./, видно от Информация съдържаща се в електронните справки и обявления, получени От „СПИДИ“ АД.

С цел проверка на установените факти и обстоятелства са предприети следните процесуални действия: Във връзка е издадената резолюция на 04.10.2021 г. е изготвено ИПДПОЗЛ с изх.№222692103154822-1 /04.10.2021 г., което на същата дата е изпратено по електронен път на декларирания в ПП „Б.“ ел. адрес: [електронна поща]. ИПДПОЗЛ е връчено на 07.10.2021 г. по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК. В законоустановения 7-дневен срок, както и до приключване на проверката документи по връченото ИПДПОЗЛ не са представени, за което е съставен протокол № 154822-2/10.12.2021 г., серия АА № 1844897.

На 04.10.2021г, с изх. №222692103154822-2 е изготвено искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДСПОТЛ/ до куриерска фирма „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ООД за справка относно събраните суми от наложни платежи и пощенски парични преводи в полза на лицето Б. Л. Л. за периода .01.10.2019г. - 30.09,2021г. На 06.10.2021 г. от куриерска, фирма „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ООД е получен отговор, че в базата данни на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД не фигурират данни за изпратени и получени пратки, изпратени и получени пощенски парични преводи, получени наложени платежи, снимки, банкова сметка, както и договорености между проверяваното лице и „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД за посочения период. щ...

На 04.10.2021г. с изх.№ 222692103154822-3 е изготвено ИПДСПОТЛ до куриерска фирма „СПИДИ“АД за справка относно събраните суми от НП и ППП в полза на лицето Б. Л. Л. за периода 01.10.2019г. - 30.09,2021г. Документите от „СПИДИ“АД са представени под вх. №94-В-322/22.11.2021 г. От страна, на куриерската фирма са представени електронни справки и снимки, доказващи изплащането в брой на суми с наложени платежи и пощенски парични преводи в полза на проверяваното лице. След преглед на предоставените документи от „СПИДИ“АД - електронни справки и снимки на платежни документи - РКО, доказващи изплащането в брой на суми с наложени платежи и пощенски парични преводи в полза на проверяваното лице, проверяващият орган по приходите е установил, че: за периода 01. 10.2020 г.-30.09.2021г. Б. Л. има облагаем оборот в размер на 60 233,00 лв., реализиран от електронна търговия на

стоки - черна техника /лаптопи, батерии, матрици и др./, изпращали чрез куриерска фирма „СПИДИ“ АД, с ЕИК[ЕИК]. Продажбите са извършени на територията на страната с наложни платежи и пощенски парични преводи. Реализираният оборот от електронна търговия на стоки черна техника /лаптопи, батерии, матрици и др./ е с място на изпълнение на територията на страната, представляват облагаема доставка съгласно разпоредбата на чл.12, ал.1 от ЗДДС и формират облагаем оборот по чл. 96, ал. 2 От закона. С оглед установеното извършващият проверката е посочил, че Б. Л. е данъчно задължено лице по смисъла на чл. 3.ал. 1 от ЗДДС. При извършената проверка е установено, че за периода 01.04.2020г.-31.03.2021г. физическото лице достига облагаем оборот в размер 63 850,00лв., формиран от електронна търговия на стоки, чрез куриерска фирма „СПИДИ“ АД. Б. Л. е трябвало да подаде заявление за задължителна регистрация по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1 до 07.04.2021г./вкл./ Постоянният адрес на физическото лице е [населено място], [улица], № 006, ет.14, ап.55. Към момента на проверката ФЛ няма подадено заявление за регистрация по ЗДДС, няма предходни регистрации, deregistrations или отказ за регистрация по закона. За периода 01.10.2020г.-30.09.2021г. /12 последователни месеца преди възлагане на проверката/ Б. Л. има реализиран облагаем оборот в размер на 60 233.00лв., поради което е прието, че за същия са налице основания за задължителна регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, поради което е издаден Акт за регистрация по ЗДДС № 220422103987587/10.12.2021 г ., връчен на Б. Л. Л. на 08.03.2022 г. При проверката е установено също, че Б. Л. Л. е подал ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2020г., в която в приложение № 4 „Доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество”, е декларирал придобит доход за 2020 г. в размер на 1 200,00лв. Жалбоподателят оспорил акта за регистрация, по административен ред, като счита, че е нарушен материалния и процесуален закон. Оплаква се, че не му е връчен протокол за извършена проверка ведно с доказателствата към него и не му е предоставен електронния носител, съдържащ електронните справки от „СПИДИ“ АД и поради това бил лишен от възможността да изрази становище относно истинността на електронните документи, постъпили от куриерското дружество. Счита, че въпросните електронни документи са диспозитивни и поради това с висока степен на вероятност те са автентични, защото имат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета не участваща в производството страна.“ Поради това според него табличната електронна справка, предоставена от куриер, не е годно доказателство за реализиране на доставка на стоки от проверяваното лице. В тази връзка сочи, че било необходимо да се изследва има ли придружаващи документи и отчетност и дали те съответстват на други събрани писмени доказателства. Оплаква се, че не са описани доставките, който са формирали оборота, поради което не ставало ясно дали същите са облагаеми или не, както и че не е изследван оборотът за всеки от дванадесетте последователни месеца преди м. 04.2021 г., за да се прецени, кога е възникнало задължение за подаване на заявление за регистрация по реда на чл.96, ал. 1 От ЗДДС. Възражава, че, данните, получени от „СПИДИ“ АД не са достатъчни за индивидуализиране на лицето - Изпращач, направило доставките, тъй като не съдържали ЕГН и поради това не могат да се обвържат категорично с жалбоподателя. В Случая не били установени никакви входящи покупки на стоки и стокови наличности у жалбоподателя. Допълва, че ако лицето извършва търговска дейност би имало интерес да приспадне данъчен кредит за стоки, който са налични и които са използвани за облагаеми доставки.

Липсвали доводи, че лицето Извършва независима икономическа дейност съгласно чл.2 от ЗДДС. Б. Л. не бил производител, търговец или лице, предоставящо услуги и липсвали доказателства, че като физическо лице извършвал търговия със стоки редовно и по занятие с цел извличането на доходи.

Лицето нямало сключени договори с клиенти и доставчици. Не разполагало с активи, търговски обекти, офиси и складове. Не били установени документално обосновани разходи, както и данни за регистриран домейн, електронна поща и дори договор с куриерското дружество.

В срокът по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, ответникът е постановил Решение № 780/20.05.2022 г., с което е потвърдил Акта за регистрация по ЗДДС №. 220422103987587/10.12.2021г., издаден от П. В. В., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП С., като законосъобразен.

При така установените факти съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Актът е издаден от компетентен орган, който съгласно чл. 83, ал. 2 ДОПК и Глава девета от ЗДДС е органът по приходите при териториалната дирекция на НАП по седалището на дружеството по аргумент от чл.7, ал.1 и чл.8, ал.1, т.3 ДОПК. Актът е мотивиран, спазено е изискването за писмена форма и за извършване на проверка на основанието за регистрация. Не се констатира съществени нарушения в процедурата по издаването му, засягащи фактическите или правни изводи на органа.

Съдът намира, че посочените в жалбата процесуални нарушения не са от категорията на съществените, довели до ограничаване на правото на защита, тъй като в акта точно и ясно е описана фактическата обстановка, основанието по което жалбоподателят подлежи на задължителна регистрация, както и датата, от която органа е приел, че дружеството е следвало да бъде регистрирано.

Съгласно чл. 96 от ЗДДС всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 50 000,00 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия, е длъжно в 7 дневен срок от изтичането на данъчния период, за който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Според нормативната уредба на задължителна регистрация по ЗДДС подлежи всяко данъчно задължено лице, което по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗДДС извършва независима икономическа дейност, без значение за целите и резултатите от нея. Независима икономическа дейност е „дейността на производители, търговци и лица, предоставящи услуги”, както и „всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество с цел получаване на редовен доход от него”. По силата на тази разпоредба всяко лице, било то юридическо /или приравнено на юридическо/ или физическо лице, което извършва дейност като производител, търговец, или дейност по предоставяне на услуги попада в кръга на лицата, които извършват независима икономическа дейност и подлежат на задължителна регистрация. Съгласно чл. 286, ал. 2 от Търговския закон /ТЗ/ търговски са сделките по чл. 1, ал. 1, независимо от качеството на лицата, които ги извършват. Определянето на едно физическо лице като търговец не следва да се обвързва

единствено с наличието или липсата на регистрация по смисъла на ТЗ. Това важи на още по-голямо основание, когато, търговската дейност и доходите от нея са укрити с цел избягване на данъчно облагане и внасяне на осигурителни вноски. Упражняването на една дейност редовно и получаването на доходи от нея я определя като независима икономическа дейност. По смисъла на чл. 3, ал.1 от ЗДДС, данъчно задължени са лицата, които отговарят както на критериите за независимост, така и на критериите за извършване на икономическа дейност с оглед, на което Изпълняват общите критерии на чл. 3 От ЗДДС. Освен това изрично в ал. 3 до ал. 5 на същата разпоредба изрично е очертан кръгът от дейности, които не представляват независима икономическа дейност и видно от тези разпоредби редовната продажба на стоки - техника от физическо лице срещу възнаграждение не е цитирана. В конкретния случай в хода на проверката по регистрация на лицето Б. Л. Л., както и предхождащата проверка за установяване на факти и обстоятелства са събрани доказателства за извършената от него дейност като търговец на техника.

До извършващото куриерска дейност „СПИДИ“ АД е изпратено ИПДСПОТЛ № 222692103154822-3/04.10.2021 г., връчено по електронен път на счетоводителя на дружеството Ж. Н.. В отговор от „СПИДИ“ АД е изготвено придружително писмо изх.№ SD489586-D/05.10.2021 г., с което е приложен файл с всички пощенски пратки на Б. Л. Л. за периода от 01.10.2019 г. до 30.09.2021 г. и копия на част от наложените платежи за същия период, изплатени в брой на лицето. Видно от файла с информацията за пощенските пратки, изпратени от Б. Л. Л. е налична информация за номер на товарителница, дата и час на изпращане, офис, от който е изпратена пратката, начин на плащане - наложен платеж и РКО /за всички записи/ и размер на изплатена сума в български лева. Видно от доказателствата по делото административната инстанция е извършила проверка на събраната информация за жалбоподателя в информационна система ИС „КОНТРОЛ“, при която се установява, че на лицето е извършена и предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол № П-22221021058446-073-001/30.09.2021 г., съставен от Н. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите, /тази проверка е станала повод за изготвения от последната, доклад за наличие основания за регистрация по ЗДДС/ В хода на тази проверка също е изпратено ИПДПОЗЛ № П-29002921072977-140- 001/20.04.2021 г. до „СПИДИ“ АД, в отговор на което по електронен път са представени обяснения, ведно с информация във вид на електронни справки за всички обработени пратки в полза на Б. Л. Л., която съдържа ЕГН на лицето. В справките подробно са описани изпращач жалбоподателя, видът на изпращаната стока, имената на получателите, място на получаване на стоките, сума на наложения платеж и дата на изплащането му, както и видът на предоставената услуга - куриерска или пощенска. Насрещната проверка на „СПИДИ“ АД е приключила с протокол № П29002921072977-141 -001/04.06.2021 г. съставен от М. К. М., на длъжност главен инспектор по приходите. Към цитираната ПУФО е присъединена работна карта за извършена селекция на Б.- Л. Л., изготвена от М. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите, към която е Приложена справка за доставки с наложен платеж на жалбоподателя за периода 01.01.2015 г. до 29.03.2021 г.. изготвена на 29.03.2021 г. Последната справка също съдържа ЕГН на лицето на жалбоподателя, както и идентична информация, която е описана по-горе. Предвид изложеното се установява, че е налице идентификация на лицето, извършило доставките по три имена и ЕГН, като видно от събраната информация ясно и категорично се установява

извършена от лицето дейност редовно и по занятие на търговия с техника с оглед честотата на изпращане на доставките /в някои случаи по три-четири наведнъж и с оглед оборота, който е реализиран за периода от 01.10.2019 г. до 30.09.2021 г. в размер на 60 233,00 лв., т.е. дванадесет месеца назад преди текущия месец на проверката е изпълнено условието на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС за наличие на облагаем оборот над 50 000,00 лв. При проверката действително е установено, че облагаемия оборот надвишаваш 50 000,00 лв., който е реализиран още за периода от 01.04.2020 г. до 31.03.2021 г. и е в размер на 63 850,00 лв., поради което се доказва, че Б. Л. е следвало да подаде заявление за регистрация до 07.03.2021 г., но не го е направил, нито в законоустановения срок, нито по-късно, поради което е приложена процедурата за служебна регистрация по ЗДДС. Неоснователно е възражението на жалбоподателя относно липсата на доказателствена стойност на представените от куриера „СПИДИ“ АД справки в електронен формат. Същите представляват документи, издавани от автоматични устройства или системи по смисъла на чл. 52 от ДОПК и като такива представляват частен документ, издаден от лицето, на чието име е регистрирано устройството. По реда на чл.54, ал.2 от ДОПК като доказателства се допускат заверени от трето лице разпечатки от данни от технически носители в тази връзка решение №15452/2020 г., постановено по адм. № 8431/2020 г. на Първо отделение, Върховният административен съд /ВАС/. В съд е приел при подобна фактическа обстановка, че „Въз основа на събраната информация за размера на получените суми с наложен платеж и пощенски паричен превод по изпратените пратки, с РА правилно е установено достигането на оборот от продажби в размер над 50 000 лева“ Неоснователно се опровергава предоставената от „СПИДИ“ АД информация, представляващо трето задължено лице. Няма причина куриерското дружество да съставя невярна информация и да сочи жалбоподателя като лице, което извършва доставки, без реално такива да са извършени. Още повече, че куриерската дейност е регламентирана и дружеството носи отговорност както за извършване на доставката, така и за изплащане на сумата по наложени платежи. В този смисъл се е произнесъл и ВАС, Осмо отделение в свое решение № 1972/2021 г., постановено по адм. № 8218/2020 г., съдът е посочил в мотивите си, че „неоснователно е възражението на касатора срещу извода на съда за доказано извършването на търговска дейност от страна на ревизираното лице. Въз основа на предоставени от "Еконт експрес" ООД, съответно "С.", справки за изпратените от лицето стоки по периоди, количества на пратките, получените и платени цени, обосновано ревизиращите органи и съдът са приели, че лицето е осъществявало търговска дейност по занятие по смисъла на чл. 1, т. 1 от ТЗ и следва да се обложи по чл. 26 - 28 от ЗДДФЛ. Изготвените от куриерската фирма файлове съдържат подробни данни за подател и получател, вида на пратката, място на изпращане, получени пратки, получени наложени платежи, получени парични преводи, съответно изплатените такива, поради което касационната инстанция счита, че изготвените файлове установяват съществени елементи на доставката. Представената информация съдържа данни за номерата на товарителниците, датите на подаване и получаване, имената на получателите, сумите по наложените платежи, вида на стоките и датите на

изплащане на сумите на ревизираното лице. Предвид последното, неоснователно касаторът сочи, че РА е лишен от констатации за предмета па доставките. Както и сам е посочил, а съгласно и обясненията на куриерската фирма - предметът на доставката - вида на стоката – се декларира от изпращача, а всички товарителници от коментиранияте справки съдържат информация за изпращаната стока. В конкретния случай, видно от приложените от „СПИДИ“ АД снимки на платежен документ - РКО се съдържат данни за дата, три имена на изпращача и телефонен номер, номер на товарителница, адрес на офиса, имена на получател и получена сума и подпис на получилия сумата. От друга страна е необходимо да се вземат предвид и разпоредбите относно документиране на плащанията. Съгласно разпоредбата на чл. 118, ал. 1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него доставки/продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), независимо от това дали е поискан друг данъчен документ. Цитираната правна уредба, регламентираща отчитането на продажбите, е доразвита в Наредба № Н18/2006 година. Според чл. 3, ал. 1 от Наредбата, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. Следователно информацията за изплатените от лицензирания пощенски оператори суми се счита за достатъчно доказателство, че сумите са получени точно от соченото от оператора лице. Неоснователно е възражението за липса на сключен договор с пощенския оператор. Това говори единствено за желанието на жалбоподателя да укрие дейността си като физическо лице търговец, както и да укрие Получените доходи от тази дейност. Видно от анализираната ГДД за 2020 г. същият не е посочил доходи от търговия и не е декларирал каквато и да е дейност. Жалбоподателят не е дал обяснения в отговор на връчените му искания за представяне на документи и писмени обяснения по време на проверката за регистрация нещо повече, той не е оказал съдействие на приходните органи, не се е намирал на декларирания адрес, видно от приложените протоколи за посещение на адрес. В този смисъл не е обяснил на проверяващите органи по приходите от каква дейност са получените от него парични суми от наложени платежи, нито е посочил какво е изпращал чрез куриерското Дружество „СПИДИ“ АД. По пътя на насрещното доказване не е опровергал изводите на ревизиращия екип, според които е извършвал търговска дейност и получавал доходи от нея, които не е отчитал и декларирал по съответния законов ред. С оглед горното, никой не следва да черпи права от собственото си неправомерно поведение, а именно

недекларирането на получени доходи с цел избягване от данъчно облагане и внасяне на осигурителни вноски.

След като не са декларирани доходи, няма как да се декларират и разходи, нито да се ползва данъчен кредит, особено ако лицето не е регистрирано. Затова са неоснователни изложените в жалбата възражения, че лицето би имало интерес от посочването на разходи и приспадане на данъчен кредит. Всъщност при укриването на доходи от упражняване дейност по занятие, няма как да се ползват правата по отделните данъчни и осигурителни закони.

Изложеният анализ на установените по делото факти обуславя извод за неоснователност на жалбата.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, в размер на 500 лева, определен по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 ДОПК Административен съд София-град, Трето отделение, 71 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Б. Л. Л., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място]. [улица], ет. 14, ап. 55, против Акт за регистрация по ЗДДС № 220422103987587 / 10.12.2021г. **издаден от П. В. В. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП - С.**, потвърден с Решение № 780/20.05.2022г. на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Б. Л. Л., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място]. [улица], ет. 14, ап. 55, да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: