

РЕШЕНИЕ

№ 463

гр. София, 23.01.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8892** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 от АПК вр. с чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Д. П. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ за осъждането на последната да ѝ заплати обезщетение следствие от отменената като незаконосъобразна Заповед №18-4332-007545 от 08.11.2018г. на Началник група ПП-СДВР /за наложена ПАМ –пакратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца/, както следва: 3000лв. неимуществени вреди и 2158лв. имуществени вреди, от които 2000лв. заети средства по договор от 01.12.2018г. за закупуване на нова кола, 97лв. винетка, 61,09лв. застраховка „Гражданска отговорност“, които суми се претендират ведно със законната лихва от предявяването на исковата претенция.

По изложените съображения, че наложената ПАМ е лишила ищцата от собствения ѝ автомобил и съответно ѝ е причинил описаните имуществени и неимуществени вреди –се моли да се уважи иска. Визира се, че същата има здравословен проблем, налагащ ѝ чести посещения в столична болница, поради което е била принудена да вземе заем и закупи нов автомобил, съответно да му заплати винетка и гражданска отговорност.

В съдебно заседание ищцата поддържа иска си чрез адв.М.. Претендира разноски.

Ответната страна чрез юрк.П. по изложените в съдебно заседание съображения и в писмения отговор –моли да се отхвърли иска като недоказан.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на иска в цялост и предлага да се уважи.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с

оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

По същество следва да се има предвид, че за да се уважи искова претенция по чл.203 АПК вр. чл.1 ЗОДОВ трябва да е налице следния фактически състав- отменен административен акт, вреди и причинна връзка, която да е пряка и непосредствена.

Не е спорно, че с влязло в сила на 11.04.2019г. решение №90 от 11.04.2019г. по адм.дело №110/2019г. по описа на АС-Перник е отменена заповед №18-4332-007545 от 08.11.2018г. на Началник група отдел „Пътна полиция“-СДВР, с която е била наложена ПАМ „прекратяване на ППС марка "Фолксваген Поло" с [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца“.

Заповедта е била постановена по чл.171, т.2а, б.“а“ от ЗДвП и подлежи на предварително изпълнение. Видно от приложеното дело- не е било поискано спиране изпълнението на акта за времето от издаването му 08.11.2018г. до завършване на процена на 11.04.2018г..

Ирелевантно е, но следва да се има предвид, че заповедта е издадена, защото ищцата не е представила СУМПС, което е притежавала, но което към момента не е носела, тъй като чантата ѝ била открадната. Съответно видно от съдебното решение – наложената ПАМ е без правното основание, тъй като наличието на СУМПС, но непредставянето му не е равнозначно на непритежаването на СУМПС, което касае единствено неправоспособен водач.

Видно от епикриза от УБАЛ „Св.Е.“ на л.13 на 13.11.2018г. е постъпила в болницата с диагноза „дилатативна кардиомиопатия“, като е включена в листата за трансплантация на сърце. Представена е и епикриза за лечение в същата болница от 21.01.2019г.-л.14. Също е приложена епикриза от 13.05.2019г. в същото лечебно заведение –л.16.

Представен е амбулаторен лист от 12.02.2019г. с направление за консултация –л.15, както и резултати от изследвания от 12.02.2019г. от болница „Т.“. Във връзка със заболяването е ЕР №0891 от 031/25.02.2019г. на МБАЛ „Р.А.“-П., видно от което считано от 20.02.2019г. се оправдава отпуск за временна нетрудоспособност от 20 дни.

Не е спорно, че поради заболяването си ищцата е освидетествана с 91% нетрудоспособност без чужда помощ –ЕР 01827 от 093/06.07.2017г. –л.19 като същата е трудоспособна при намален работен ден. Приложена е и лична амбулаторна карта на л.40, видно от която към момента на издаването ѝ 2005г. лицето работи в [населено място].

По делото на л.20 е представен фискален бон за закупена годишна винетка за л.а. с ДКН 0489 ВМ за 2018г..

Представен е договор за паричен заем на л.23 , видно от които на 01.12.2018г. ищцата е заела от С. сумата от 2000лв. Съответно на 10.12.2018г. С. е закупила нов л.а. „Шкода Ф.“ на стойност 2000лв.-договор за покупко-продажба на МПС на л.24. За този автомобил е представена застрахователна полица на л.41, видно от която на 15.05.2019г. е сключен едногодишен договор за обща стойност 256,34лв. за разсрочено плащане от 4 вноски. Представена е и разписка за платена втора вноска от 61,09лв. на 13.08.2019г./л.42/.

Вдно от писмо изх.№115800-14534 от 12.11.2019г. на сектор ПП-ОД на МВР-П. за периода от 01.06.2018г. до 01.06.2019г. на името на ищцата е регистрирано 1 МПС. Съответно това е спряното от движение МПС –"Фолксваген Поло" регистриран за първи път на 30.04.1999г. с прекратена регистрация, собственост на ищцата от 02.07.2018г. до 30.07.2019г.. Няма данни по справката да е регистрирано на името на

Д. С. новозакупеното МПС –"Шкода Ф.", но по делото е представено свидетелство за регистрация на същата на името на ищцата от 20.12.2018г. –л.39.

По делото е разпитан св.Л. С. /л.44/, видно от чиито показания за периода ищцата се е чувствала дискомфортно, изпаднала е в паника от прекратената регистрация, посетила е и психиатър. Свидетелят сочи, че поне 4-пъти я е карал в месеца до различни болници. Изнася данни, че и е дал заем от 2000лв. за да си купи нов автомобил –„Т. Я.“.

Видно от справката на КАТ ищцата е притежавала л.а. "Тойота Я." от 11.01.2016г. до 13.06.2018г..

Следователно ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ намира следното:

Безспорно е налице първия елемент за уважаване на исковата претенция –отменената незаконосъобразна заповед за наложената ПАМ- прекратена регистрация на л.а. „Фолксваген Поло“ от датата на издаване на заповедта 08.11.2018г.. Този незаконосъобразен акт бесспорно е причинил дискомфорт, страдание и неблагоприятни емоции на Д. С., което се установява от показанията на разпитания св.С.. Същите на фона на наличното заболяване и необходимостта от посещаване на лечебни заведения веднъж на два месеца обективира по-голям интензитет на тези вреди. Съдът не кредитира показанията на св.С., че е била изключително разстроена и се е наложило да посети психиатър, тъй като няма медицински документи за това. Няма и данни за посещения на лечебни заведения по 4-пъти месечно –както твърди свидетелят, поради което в тази връзка съставът обосновава своите изводи на представените епикризи. С оглед преценката на същите съдът намира за справедливо обезщетение, за периода на наложената ПАМ, претендираната сума в пълен рамер от 3000лв., която следва да се присъди със законната лихва откогато е поискана – деня на предявяване на иска 01.08.2019г..

Относно претенцията за имуществени вреди, изразяващи се в претърпяната загуба следствие на разходите, които ищцата е направила за закупуването на нов автомобил –съдът приема становището на ответника, че липсва непосредствена причинна връзка. Вредите следва да са пряка и непосредствена последица от наложената ПАМ, което означава, че ако не беше наложена същите не биха последвали в никакъв случай, което не е така. На първо място безспорно те са в пряка зависимост от прекратената регистрация на л.а., тъй като ищцата е взела решение да подsigури съществуващия до момента комфорт с ползването на нов л.а., но това е нейно решение –дали да закупи МПС и на каква стойност. Не може да се приеме, че от [населено място] до [населено място] не съществува никакъв транспорт, както твърди свидетелят С.. Самият факт, че ищцата го е използвала няколко пъти за превоз показва, че има алтернатива. Не се установи по делото да има назначена терапия и необходимост от определени посещения в лечебно заведение. Има регистриран престой –на 13.11.2018г., на 21.01.2019г. и на 13.05.2019г. т.е. за периода от 6 месеца на прекратената регистрация –само три пъти. Отделно от 12.02.2019г. ищцата е била в 20 дневен болничен отпуск. Следователно- ако ищцата не беше закупила нов автомобил дискомфорта от наложената ПАМ би бил дори по-голям т.е. би се увеличил размера на неимуществените вреди. Конкретно решението да замени спрения автомобил с друг безспорно е намалило тези вреди, но направените разходи не подлежат на репариране като пряка и непосредствена вреда. Такава вреди биха били напр. разходи за транспорт, които следва да се извърши задължително. Напр. има назначена терапия ежедневно в [населено място] и следва за периода задължително да пътува от

[населено място] до [населено място]. През периода ищцата е посетила три пъти болница „Св.Е.“, като през останалото време е ползвала л.а. и за други нужди, поради което тази вреда не е непосредствена. Освен това ищцата е имала възможност да поиска спиране на предварителното изпълнение на мярката от АС-Перник до завършване на делото, което не е направила. Именно по посочените причини вредата не е непосредствена, поради което не подлежи на репарирание, както и не подлежи на възстановяване разхода за винетка и платена гражданска отговорност. Аналогично е, ако ищцата беше взела решение вместо да купи кола, за да пътува по С., да наеме или закупи апартамент. Тези разходи са следствие от нейната воля, която опосредява посочения разход.

Следователно – неимуществената претенция следва да се уважи в пълен рамер от 3000лв., ведно със законната лихва от 01.08.2019г., като претенцията за имуществени вреди като неоснователна в цялост за пълния предявен размер от 2158лв. следва да се отхвърли.

Относно разноските: ищцата е направила такива от 590лв. по спикък-10лв.д.т. л.25 и л.26 гръб за платено адв.възнаграждение от 580лв. /което не е прекомерно/ или съобразно уважената част на иска същото е основателно за сумата от 345лв., съответно на ответника следва да се присъди 50лв. юрисконсултско възнаграждение за отхвърлената част на иска или по компенсация следва да се осъди ответника за сумата от 295лв.разходи.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По искова молба на Д. П. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица]

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/ да и заплати 3000лв. /три хиляди лева/ неимуществени вреди следствие от незаконосъобразната и отменена Заповед №18-4332-007545 от 08.11.2018г. на Началник група ПП-СДВР /за наложена ПАМ –пакратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца/ месеца/, ведно с лихвата от 01.08.2019г.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна исковата претенция за осъждането на ответника да плати сумата от 2158лв. имуществени вреди както следва: 2000лв. заети средства по договор от 01.12.2018г. за закупуване на нова кола, 97лв. винетка, 61,09лв. застраховка „Гражданска отговорност“, които суми се претендират ведно със законната лихва от предявяването на исковата претенция.

ОСЪЖДА Столична Дирекция на вътрешните работи /СДВР/ да заплати на Д. С. 295 лв.разноски по делото, изчислени по компенсация.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

Съдия: