

РЕШЕНИЕ

№ 12148

гр. София, 17.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 27.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **623** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 вр. чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/, вр. чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Съдийска Колегия на Висш Съдебен Съвет, изпълняваща функциите на Висш Съдебен Съвет на Република България, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България /обн., ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2024-360/03.01.2024 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ /УО на ОПДУ/, [населено място], оправомощена съгласно Заповед № Р-109/08.06.2023 г. на Министър – председател на Република България, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № ВСС-532/19.01.2022 г., сключен между Висш Съдебен Съвет на Република България /ВСС/ - Възложител и „Стоун Компютърс“ АД – Изпълнител във връзка с проведена открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Осигуряване на хардуерно обезпечаване ползването на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и функционалности за допълнителна автоматизация“, по Проект № BG05SFOP001-3.008-0001-C05/23.09.2020 г. „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други

документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

С жалбата се оспорва решението за определяне на финансова корекция, като се излагат доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице основания за налагане на финансова корекция, тъй като не са осъществени твърдените нарушения, поради което не е налице нередност. Излагат се подробни съображения в тази насока. Във връзка с изложеното, моли Съда да постанови решение, с което да отмени оспорения акт, като неправилен и незаконосъобразен, а при условията на алтернативност да редуцира размера на наложената финансова корекция. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, представлява се от Д. Н., Директор на Дирекция „Правна“ в Администрацията на Висш Съдебен Съвет, който поддържа жалбата по изложените в същата съображения и моли Съда да отмени оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2024-360/03.01.2024 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ като неправилно и незаконосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответният административен орган – Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ в администрацията на Министерски съвет на Република България, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт К., който моли Съда да отхвърли депозираната жалба, като потвърди като правилно и законосъобразно Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2024-360/03.01.2024 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, че Висш Съдебен Съвет е бенефициер по Административен договор № BG05SFOP001-3.008-0001-C01/23.09.2020 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Добро управление“ по Процедура BG05SFOP001-3.008 чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с наименование „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и съпътстващи системи за обработка“ /л.55-85,л.150-232,т.І/.

От страна на Управляващия орган /УО/ на Оперативна програма „Добро управление“ е стартирана процедура за администриране на нередност на основание чл. 69, ал. 2 от

ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ във връзка с връчен с Писмо изх. № 91-00-8/17.10.2023 г. относно окончателни одитни доклади за резултати от проверка на проекти при извършен одит на операциите по Оперативна програма „Добро управление“ /първи период/, обхващащ сертифицираните разходи през периода 01.07.2022 г. – 31.12.2022 г. и в тази връзка е извършена проверка на обществена поръчка, възложена чрез открита процедура по реда на Закон за обществените поръчки /ЗОП/, с предмет: „Осигуряване на хардуерно обезпечаване ползването на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и функционалности за допълнителна автоматизация“, Уникален номер 00833-2021-0025, респективно сключен Договор № ВСС-532/19.01.2022 г., с Изпълнител „Стоун Компютърс“ АД /л.131-149,т.1/.

В хода на извършената проверка от страна на УО на Оперативна програма „Добро управление“ са установени следните нарушения на ЗОП:

1. Констатация № 1 – Незаконосъобразен предмет на обществената поръчка: Нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Установено е, че съгласно обявлението за възлагане на обществена поръчка и техническата спецификация, предметът на обществената поръчка включва доставката на 13 групи оборудване, като защитни стени, устройства за балансиране на натоварване, мрежови комуникатори, SAN комутатори, дисков масив, сървъри, софтуер за бекъп и виртуализация, сървърен шкаф, слушалки с микрофон 2200 бр. и диктофони – 700 бр. В предмета на обществената поръчка са включени различни видове компютърно и свързано с него оборудване /сървъри, комутатор, дисков масив и защитни стени/ и софтуер, както и устройство за запис или възпроизвеждане на звук, като диктофони и слушалки с микрофон. Тези две основни групи артикули е прието от страна на УО, че имат различно предназначение.

Прието е, че Възложителят в случая е обединил е в една обществена поръчка доставките на различни видове оборудване, които представляват интерес за различен кръг икономически оператори. Компютърното и свързано с него оборудване /сървъри, комутатор, дисков масив, защитни стени/ и софтуер се предлагат от икономически оператори, които изпълняват дейности и доставки в областта на компютърните технологии, като друга част от предмета на обществената поръчка – доставката на диктофони и слушалки с микрофон, според УО, се предлагат от друга група оператори, а не само тези, които изпълняват дейности, свързани с компютърните технологии. Посочено е, че производителите на отделните продукти – сървъри, защитни стени, софтуер, диктофони и слушалки са различни.

Акцентирано е, че в бюджета на проекта не са налице данни за прогнозната стойност на отделните видове доставки, като в ценовата оферта са налични единични цени за всяка от 13-те групи. Стойността на диктофоните и слушалките с микрофон /част от предмета на поръчката/ е 296 000.00 лв. без ДДС и е с 15.80 % от общата цена за изпълнение от 1 873 630.00 лв. без ДДС. В тази връзка от страна на административния орган е прието, че същата попада в прага по чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗОП, която норма въвежда изискване за провеждане на самостоятелна процедура с обявяване в ОВЕС. Направен е извод, че групирането на отделните доставки оказва влияние върху конкуренцията по процедурата, тъй като не са обособени самостоятелни позиции в предмета на обществената поръчка и по този начин не е предоставена възможност за самостоятелна конкуренция за отделните типове компютърно оборудване и софтуер,

диктофони и слушалки.

Установено е, че в Раздел IV, т. 7 от решението за откриване на процедурата по възлагане на обществена поръчка от страна на Възложителя са изложени мотиви за липса на позиции в предмета на поръчката. Според Възложителя, ефективното изпълнение на обществената поръчка предполага възлагането и в рамките на един договор и реализирането му от един изпълнител. Отделно от е изтъкнато, че „съдържанието на дейностите и съществуващата взаимосвързаност между тях, не предполага възможността от изпълнението им чрез разделяне предмета на поръчката на отделни позиции – в конкретния случай не може да се счете, че дейностите могат да бъдат обособени до степен, позволяваща включването им в предмета на самостоятелни договори. На следващо място, изпълнението на поръчката без разделяне на обособени позиции ще гарантира постигане на оптимален резултат. Също така възлагането на обществената поръчка на един изпълнител ще гарантира постигането на оптимален процес на управление на целия договор и един отговорен контрагент за дейностите в пълен обем, което предвид комплексния им характер следва да се окачестви като обстоятелство от съществено значение. Предвид горното, разделянето на обществената поръчка на обособени позиции се явява нецелесъобразно, би се отразило негативно на ефективността при изпълнението и не би способствало за ограничаване на рисковете, обичайно съпровождащи реализацията на проекти /договори“.

От страна на УО е прието, че така изброените в решението за откриване на процедурата по възлагане на обществена поръчка мотиви, не обосновават невъзможност за обособяване на обществената поръчка по позиции. Възложителят в техническите спецификации е определил вида/типа на артикулите, техния брой и техническите им характеристики. Следователно артикулите от предмета на поръчката могат да бъдат доставени от различни икономически оператори и ще постигнат общата цел на поръчката. Тези артикули ще бъдат съвместими и потребни за общата цел на проекта, тъй като Възложителят първоначално е определил характеристиките, на които трябва да отговарят. Предметът на поръчката в частта за доставката на диктофони и слушалки с микрофон, не изисква разработване на концепция за задоволяване на потребността на Възложителя от доставката, инсталиране и конфигуриране на компютърното оборудване /сървъри, комутатори, защитни среди и др./, която евентуално да включва определяне на необходимите артикули, както и брой и технически характеристики на тези артикули. Съгласно условията на поръчката е необходимо само формиране на предложение за продукти, които отговарят на конкретните изисквания от спецификациите. В тази връзка е прието, че изложените аргументи за наличието на взаимосвързаност на доставките и осигуряването на оптимален резултат, не обосновават невъзможността за обособяването на предмета в обособени позиции и законосъобразността на предмета на поръчката, респективно за постигане на целите на поръчката при наличието на обособени позиции.

Посочено е, че в чл. 3, ал. 1, чл. 4 и чл. 12 от проекта на договора за възлагане на обществена поръчка, е допусната възможност за етапно изпълнение на поръчката с няколко доставки. Цялата доставка се счита за изпълнена, считано от датата на последния съставен приемо-предавателен протокол за доставка, инсталиране и конфигуриране на оборудването. Видно според УО, е, че предметът на обществената поръчка е обособен в обективно делими части, изпълнението, на които би могло да

започне и завърши в различен период от време. В тази връзка е направен извод, че не са налице специфики, обуславящи невъзможност доставките да се извършват от различни икономически оператори, поради което предметът да не може да бъде обособен в отделни позиции.

В допълнение от страна на УО е установено следното:

а/ Възложителят е поставил критерии за подбор, насочени към една част от предмета на поръчката, а именно компютърното оборудване. От участниците е изисквано да са реализирали оборот и да са изпълнили дейности по доставка, инсталация и поддръжка на сървърно комуникационно оборудване; да прилагат система за управление на качеството EN ISO 9001:2015 „или еквивалентно/и“ с обхват: доставка, инсталиране и/или конфигуриране за поддръжка на хардуер и да разполагат с екип от експерти, притежаващи опит и квалификация в областта на изграждане на комуникационно-информационни системи, информационна сигурност, сървърните технологии, мрежовите или комуникационните инфраструктури, профилактика и диагностик на ИТ инфраструктура;

б/ за доказване минималните технически характеристики на предложеното оборудване, участниците следва да представят „документация /листове с технически данни/технически характеристики, брошури, декларации, маркировки и др./, която потвърждава предложените характеристики и позволява оценка/съпоставка на съответните параметри ...“. Доказателства за съответствие следва да се представят за всяка от 13-те групи доставки;

в/ икономическите оператори следва да представят оторизационни писма, че упълномощени да извършват доставка и гаранционно/извънгаранционно поддръжане на предлаганото компютърно оборудване на територията на Република България. Това означава, че всеки участник, който има право и е оторизиран да доставя диктофони и/или слушалки, но не е оторизиран да доставя оборудване по останалите 11 групи доставки, не би могъл да участва самостоятелно в процедурата, тъй като няма оторизационни писма за доставка на компютърно оборудване.

С окрупняването на предмета на поръчката, без последният да бъде обособен по позиции, с определените условия за подбор, които са насочени основно към икономическите оператори, осъществяващи дейности в областта на доставката и изграждането на компютърните системи с изискванията от спецификациите, е ограничено участието на икономически оператори, които могат да изпълнят частта от поръчката, свързана с доставката на диктофони и микрофони, но не отговарят на критериите за подбор и изискванията в спецификациите, насочени към компютърните технологии. За да отговарят на условията на Възложителя, тези лица следва да се сдружат с друг/и икономически оператор/и, които в съвкупност да изпълнят всички изисквания на Възложителя, въпреки че предметът им на дейност, може да не е свързан с конкретните доставки и без да е налице сигурност, че ще бъдат допуснати до оценка или определени за изпълнители.

Прието е, че така цитираните изисквания /за предмет без позиции, за критерий за подбор, оторизационни писма и доказване съответствието с техническите спецификации/ в тяхната съвкупност има разубеждаващ ефект. Посочено е, че Възложителят не е осигурил равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществена поръчка и е създал необосновани пречки пред възлагането и в условията на конкуренция. Икономическите оператори, които са годни да изпълнят една или част от доставките, но не целият предмет на поръчката, са необосновано

ограничени във възможностите си да участват в процедурата самостоятелно. Установено е нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Като за определяне на финансовото влияние на нарушението е взето предвид, че за участие в процедурата са получени две оферти, които отговарят на критериите за подбор, т.е. налице е минимално ниво на конкуренция.

Прието е, че нарушението представлява „нередност“ по т. 11 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се правят върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с решение на ЕК от 14.05.2019 г., респективно, че констатираното нарушение попада в хипотезата на т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто върху разходите по засегнатите договори за обществена поръчка.

2. Констатация № 2 – Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на Възложителя: Нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 101, ал. 5 вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Установено е, че съгласно условията в техническата спецификация, предложеното за доставка оборудване следва да притежава определени характеристики, сред които:

а/ за позиция 4 – сървърна конфигурация: процесор с минимум 2 x последно поколение 64C 2.2 GHz 256 MB кеш, LAN – минимум 4 x 1 Gbps порта и 4 x 10 Gbps порта; SAN – минимум 2 x 32 Gbps порта; VGA адаптер – минимум 2500 куда ядра и минимум 32 GB памет или еквивалент, и кабели – минимум 4 x 3 M SPF + DAC Cable.

б/ за позиция 5 - сървърна конфигурация: процесор с минимум 2 x 20C 2.1 GHz 25 MB кеш и инсталирана оперативна памет минимум 4 x 16 GB ECC DDR4 3200 MHz или еквивалент.

в/ за позиция 8 – сървър за Бекъп: процесор с минимум 2 x 8C 2.5 GHz 12 MB; инсталирана оперативна памет – минимум 4 x 16 GB ECC DDR4 2677 MHz; SAN – минимум 2 x 32 Gbps порта и твърди дискове – минимум 9 x 4 TB 7.2K SATA.

г/ за позиция 10 – софтуер за виртуализация, който да предоставя поддръжка на широк набор от гост операционни системи /Windows 2012/2012R/2016/2019, Linux, Solaris/, включително на 64-битови им версии.

д/ за позиция 11 – сървърен шкаф с PDU с 2 модула, притежаващ куплунги 36 x C13 + 6 x C19.

Констатирано е, че съгласно изискванията на т. 15 от образеца на техническо предложение участниците трябва да направят описание на предложението си съобразно изискванията на Възложителя в документацията и в техническата спецификация. От страна на Възложителя е заложено, че „предлаганите от участниците технически средства трябва да съответстват или да надвишават в техническо отношение посочените минимални изисквания в Техническата спецификация на Възложителя /посочва се марка, модел и производител/. В цитираната част от образеца на техническо предложение, от страна на Възложителя е изискано към техническото предложение да се приложи „задължително документация /листове с технически данни/технически характеристики, брошури, декларации, маркировки и др./, която потвърждава

предложените характеристики и позволява оценка/съпоставка на съответните параметри. Там, където липсва описание на даден стандарт, участникът трябва да предостави връзка /линк/ към публичен международен интернет сайт“. Пояснено е, че „представената документация трябва ясно да посочва предлаганите стоки, модели, така че да може да се направи съпоставка между минималните изисквания на Възложителя, и предлаганите спецификации. Участниците трябва да посочат в своето предложение за изпълнение на поръчката модел за всеки предложен вид устройство“. В допълнение, съгласно техническите спецификации, участниците следва да представят оторизационно писмо, от което е видно, че участникът е упълномощен да извършва доставка и гаранционно/извънгаранционно поддържане на предлаганото компютърно оборудване на територията на Република България.

При проверката на офертата на избория за изпълнител участник „Стоун Компютърс“ АД е установено, че от негова страна е представено техническо предложение, което съдържа информация за съответствието на офертираното от участника оборудване с изискванията на Възложителя. Приложени са копия на брошури от производител с технически параметри на предложеното оборудване, както и копия на оторизационни писма.

След извършения преглед на приложените документи е установено следното:

а/ за позиция 4 /сървърна конфигурация/ от страна на участника е предложен сървър Dell Power Edge R7525. Съгласно текстовата част на офертата, сървърът е с процесор 2 x AMD EPYC 7742 2.25 GHz, 64C, 256MB кеш; притежава изискуемите: LAN – минимум 4 x 1Gbps порта и 4 x 10 Gbps порта, SAN – минимум 2 x 32 Gbps порта; VGA адаптер – минимум 32 GB памет или еквивалент, и кабели – минимум 4 x 3 M SPF + DAC Cable.

Представено е копие на брошура на английски език за сървър Dell Power Edge R7525. При преглед на информацията в брошурата от страна на УО не е установено същата да удостоверява наличието на процесор 2 x AMD EPYC 7742 2.25 GHz, 64C, 256 MB кеш, както и че сървърът притежава изискуемите: LAN – минимум 4 x 1Gbps порта и 4 x 10 Gbps порта, SAN – минимум 2 x 32 Gbps порта; VGA адаптер – минимум 32 GB памет или еквивалент, и кабели – минимум 4 x 3 M SPF + DAC Cable. В брошурата за сървър Dell Power Edge R7525 е налична информация за типа процесори, портове и възможните слоеве за разширение /PCIe/, които могат да се поддържат, но липсват данни за наличието на цитираните по-горе конкретни характеристики, както и за наличието на изискуемите от Възложителя кабели.

б/ за позиция 5 /сървърна конфигурация/ от страна на участника е предложен сървър Dell Power Edge R640. В брошурата за сървър Dell Power Edge R640 е налична информация за типа процесори, с които може да се окомплектова оборудването, но липсват данни за конкретните изискуеми от Възложителя характеристики на процесора. По отношение на изискуемата памет са посочени възможните типове памет, които могат да се инсталират, като за паметта DDR4 е предвидено, че поддържа RDIMM/LRDIMM, speeds up to 2933 MT/s и др. Липсват данни за изискуемата от Възложителя работна честота от 3200 Mhz, както и доказателства, че скоростта от 2933 MT/s от брошурата е еквивалентна или отговаря на изискването за работна честота 3200 Mhz.

в/ за позиция 8 /сървър за Бекъп/, участникът е предложил сървър Dell Power Edge R740XD. Съгласно текстовата част на офертата, сървърът притежава процесор 2 x Intel Xeon Gold 5215 10C, 2.5G, 13.75M кеш; SAN – минимум 2 x 32 Gbps порта, твърди дискове – минимум 9 x 4TB 7.2K SATA и инсталирана оперативна памет 4 x 16 GB ECC DDR4 3200 MHz.

Представено е копие на брошура на английски език за сървър Dell Power Edge R740XD. В брошурата за сървър Dell Power Edge R640 е установено, че е налична информация за вида процесори, с които може да се окомплектова оборудването, за вида твърди дискове и възможните портове и адаптери, които да се използват, но че липсват данни за конкретните изискуеми от Възложителя характеристики на процесора, за скоростта на въртене на твърдите дискове /7.2K/ и за SAN – 2 x 32 Gbps. По отношение на изискуемата памет са посочени възможните типове памет, които могат да се инсталират, като за паметта DDR4 е предвидено, че поддържа RDIMM/LRDIMM, speeds up to 2666 MT/s и др. Посочено е, че липсват данни за изискуемата от Възложителя работна честота от 2677 MHz, както и доказателства, че скоростта от 2666 MT/s от брошурата е еквивалентна или отговаря на изискването за работна честота 2677 MHz и на предложената от изпълнителя по-висока честота 3200 MHz.

г/ за позиция 10 /софтуер за виртуализация/ участникът е предложил софтуер 2 x VMware vCenter Standard + 36 x VMware vSphere Standard. Съгласно текстовата част на офертата софтуерът осигурява поддръжка на широк набор от гост операционни системи /Windows 2012/2012R2/2016/2019, Linux, Solaris/, в това число на 64-битови им версии.

Представено е копие на брошура на английски език за софтуер VMware vSphere. В приложената към офертата брошура липсват данни софтуерът да осигурява поддръжка на широк набор от гост операционни системи /Windows 2012/2012R2/2016/2019, Linux, Solaris/, в това число на 64-битови им версии. От страна на УО е посочено, че в офертата не е налично и оторизационно писмо от производителя на софтуера или негов упълномощен представител, че избраният изпълнител има правото да предлага доставката на софтуер VMware vSphere.

д/ за позиция 11 /сървърен шкаф/, участникът е предложил шкаф Dell NetShelter SX 42U Rack Enclosure AR3100. Съгласно текстовата част на офертата шкафът разполага с PDU модули – 2 x модула с куплунги 36 x C13 + 6 x C19.

Представено е копие на брошура на английски език за шкаф NetShelter SX 42U. В приложената към офертата брошура от УО е установено, че липсват данни шкафът да разполага с 2 x модула с куплунги 36 x C13 + 6 x C19.

За сървъри Dell Power Edge R640, Dell Power Edge R7525 и Dell Power Edge R740XD, за софтуера за виртуализация и сървърен шкаф Dell NetShelter SX 42U R в офертата на избрания изпълнител не са посочени линкове на международни интернет сайтове, които да доказват съответствие на предложените от избрания изпълнител доставки и техните компоненти с изискванията на Възложителя по посочените по-горе параметри.

От протокола от работа на комисията е установено, че на страници 6-9 от него са описани направените от избрания изпълнител предложения и анализа на

приложените от него документи. Констатирано е, че в протокола изрично е посочено, че „техническото предложение на избрания изпълнител „Стоун Компютърс“ АД съдържа всички изискуеми реквизити и е представено съгласно изискванията на Възложителя и ЗОП“. УО е приел, че в случая липсват данни, че са събрани доказателства включително чрез проверки на публично достъпна информация, с която да се удостовери съответствието на оборудването с изискванията на Възложителя.

С оглед спецификата на обществената поръчка от страна на УО е изискана информация от представител на Възложителя по какъв начин и с какви документи от офертата е установено съответствието на предложеното оборудване с изискванията на Възложителя.

В отговор по електронен път на 20.03.2023 г. от страна на Възложителя е представено разяснение за съответствие на оборудването с изискванията на Възложителя, респективно за начина, по който са доказани изискуемите от Възложителя параметри. Съгласно това разяснение: „комисията констатира съответствието на офертираното от участника, сравнявайки декларираните от него данни в офертата, с приложените към нея технически брошури и публично достъпната информация в интернет сайтовете на производителите“. Към разяснението са приложени линкове към интернет страниците на производителите и пояснение чрез кои страници от тях се доказват поставените минимални изисквания. За липсващото оторизационно писмо от производителя на софтуера за визуализация е пояснено, че оторизационното писмо от производителя на софтуера по позиция 10 – 2 x VMware vCenter Standard + 36 x VMware vSphere Standard, не е предоставено от участника, тъй като Възложителят в утвърдената документация не е изискавал участниците да представят оторизационно писмо за софтуер.

От извършен от УО преглед на допълнителните документи и линкове, е установено следното:

а/ по линковете за сървъри:

Dell Power Edge R7525 и Dell Power Edge R740XD:
https://i.dell.com/sites/csdocuments/Product_Docs/en/dell-emc-powerededge-r7525-technical-guide.pdf

и
https://i.dell.com/sites/csdocuments/Shared-Content_data-Sheets_Documents/en/a/PowerEdge_R740_R740xd_Technical_Guide.pdf - същите препращат към технически ръководства, версии август 2022 г., съответно декември 2021 г. Същите са издадени след издаване на решението за определяне на изпълнител № D10396855/15.11.2021 г. и протокол на комисията от 15.11.2021 г. за разглеждане на техническото предложение на избрания изпълнител с изискванията на Възложителя. В тази връзка е направен извод, че същите не е възможно да са разгледани от комисията, за да се удостовери съответствието на оборудването с изискванията на Възложителя;

б/ по линка за сървър Dell Power Edge R640

http://i.dell.com/sites/csdocuments/Shared-Content_data-Sheets_Documents/en/us/PowerEdge-R640-Technical-Guide.pdf – на цитираните от Възложителя страници е констатирана налична информация за възможна скорост 2933 или 2666 MT/s, но не и изискуемата честота от 3200 MHz. Направен е извод, че в случая не е доказано наличието на изискуема работна честота от 3200 MHz на

предложената оперативна памет;

в/ по линка за сървър Dell Power Edge R740XD

http://l.dell.com/sites/csdocuments/Shared-Content_data-Sheets_Documents/en/a/PowerEdge_R740_R740xd_Technical_Guide.pdf – в цитираните от Възложителя страници е налична информация за възможна скорост 2933 или 2666 MT/s, но не и за изискуемата от Възложителя честота от 2677 MHz и на предложената от избрания изпълнител характеристика за работна честота от 3200 MHz. Направен е извод, че не е доказана предложената от избрания изпълнител характеристика за работна честота от 3200 MHz на оперативната памет на сървъра.

С оглед установеното е обобщено, че в тази връзка и предвид наличните в офертата документи и информация, при избора на изпълнител не са осигурени адекватни доказателства, че избраният изпълнител към момента на провеждане на процедурата по възлагане на обществена поръчка и с приложените към нея документи и доказателства отговаря на заложените от Възложителя минимални изисквания. В допълнение и във връзка с липсата на оторизационно писмо от производителя на софтуера за виртуализация VMware, от страна УО е установено, че две от основанията за отстраняване на другия участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка „Стемо“ ООД са за това, че икономическият оператор не представя оторизационни писма от производителите на софтуера за бекъп Commvault и на слушалки на микрофон Blackwire 3200. Допълнително е установено, че и двамата участника в процедурата по възлагане на обществена поръчка не са представили оторизация от производителя на софтуера за виртуализация, но това не е отчетено като пропуск от комисията. Акцентирано е, че за една от офертите Възложителят и комисията са приели, че оторизационните писма са задължително условие, включително за софтуера по поръчката, както и софтуерът за бекъп Commvault, а за софтуера за виртуализация не е правен анализ за наличие на оторизационното писмо. Разграничени на оторизационните писма по видове артикули или за конкретни артикули /софтуер на .../ като задължение за представянето им не е налично в документацията за обществената поръчка. В тази връзка е направен извод за неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и друг участник в процедурата, е приложен различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на Възложителя в частта прилагане на оторизация за доставка на софтуер.

При така установеното от страна УО е прието, че офертата на избрания изпълнител не отговаря на изискванията на Възложителя за доказване на изискуемите технически параметри на предложеното за доставка оборудване с определени от него документи и участникът е следвало да бъде отстранен от участие на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 101, ал. 5 от ЗОП. В тази връзка е прието, че е налице нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 101, ал. 5 вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Въз основа на установеното е прието, че констатираното нарушение представлява нередност по т. 14 от Насоките за определяне на финансови корекции, които се отразяват върху разходите, финансирани от ЕС, при несъответствие с правилата за възлагане на обществени поръчки, приети с

решение на ЕК от 14.05.2019 г. и попада в хипотезата на т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор.

За осъществения последващ контрол бенефициентът е уведомен с Писмо изх. № 02.50-38/11.12.2023 г. на Ръководителя на УО, предоставен му е срок от две седмици за представяне на писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, както и с правото да представи допълнителни доказателства /л.19-22,л.113-116,т.1/. От страна на жалбоподателя-бенефициер е депозирано Възражение с изх. № ВСС-532/2022 г./21.12.2023 г., което е обсъдено подробно от УО, и е прието за неоснователно и недоказано /л.23-36,л.117-130,т.1/.

Поради установеното в хода на проверката, от страна на УО е прието, че е налице нарушение по чл. 70, ал. 1, т. 9 вр. чл. 73, ал. 1 вр. чл. 72, ал. 1 и ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ, обн. ДВ, бр. 51/2022 г., в сила от 01.07.2022 г./ вр. чл. 143, § 2 вр. чл. 2, § 15 от Регламент /ЕС/ № 1303/2013 г. и Заповед № Р-109/08.06.2023 г., което е основание за извършване на финансова корекция, тъй като е налице:

1. Незаконсъобразен предмет на обществена поръчка, което представлява нарушение на чл. 2, ал. 2 вр. чл. 49, ал. 1 от ЗОП;
2. Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на Възложителя, което представлява нарушение на чл. 107, т. 2, б. „а“ вр. чл. 101, ал. 5 вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

В тази връзка и с оглед установеното и на основание чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ вр. чл. 72, ал. 3 от ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ за констатираните нарушения по т. 11, б. „б“ и и т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е издадено Решение за определяне на финансова корекция № ФК-7/07.03.2023 г., с което на основание чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, на Висш Съдебен Съвет на Република България е определена финансова корекция:

- В размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № ВСС-532/19.01.2022 г., с Изпълнител „Стоун Компютърс“ АД, финансиран от ОПДУ, на основание т. 11, б. „б“ /използване на критерии за подбор и технически спецификации, които ограничават достъпа на участниците/ и т. 14 /техническата спецификация е приложена неправилно/ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ - 562 089.00 лв.

Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2024-360/03.01.2024 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ е връчено на жалбоподателя на 04.01.2024 г. /л.112,т.І/

В хода на съдебното производство към доказателствения материал по делото с приобщиха следните писмени доказателства:

Представени от жалбоподателя:

1. С молба от 13.03.2024 г. – заверено копие от решение по т. 4 /т.4.3/ по протокол № 9/07.03.2024 г. от дистанционно заседание чрез видеоконферентна връзка на Съдийската колегия на Висш Съдебен Съвет, изпълняваща функциите на Висш Съдебен съвет /л.640-645/.

Представени от ответника:

1. Заповед № Р-64/22.04.2024 г., издадена от Министър – председател на Република България, с която И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“ е оправомощена да осъществява правомощията на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. /л.666-667,т.ІІ/;

2. С молба от 20.06.2024 г. – доказателства по опис, процедурна папка и документи за участие в обществената поръчка на участниците „Стемо“ ООД и „Стоун Компютърс“ АД /л.672-868,т.ІІ/.

Предвид установеното от фактическа страна, Съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК, от лице с правен интерес – адресат на акта, който подлежи на съдебен контрол, съгласно чл. 73, ал. 4 от ЗУСЕФСУ, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна** по следните съображения: Съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, Съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства, да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК:

На първо място в центъра на правните отношения в системата на публичните средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) стои бюджетът на ЕС и националният бюджет. Органите в системата на публичните средства от ЕСИФ действат при условията на обвързана компетентност. Те следва да държат сметка, че предоставянето на парични трансфери с източник от ЕСИФ е инвестиционна политика в средносрочен и дългосрочен план. Тя има за цел подобряването на конкурентоспособността на българската икономика, регионалното развитие и ускоряване на процеса на сближаване. Изразходването на средствата от ЕСИФ следва да бъде осъществявано при спазване на принципите на ефективност, публичност и прозрачност.

Съдът намира, че оспореното Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2024-360/03.01.2024 г., е издадено от компетентен административен орган - И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, оправомощена съгласно Заповед № Р-109/08.06.2023 г. на Министър –

председател на Република България и Заповед № Р-64/22.04.2024 г. на Министър – председател на Република България за Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. Оспореният административен акт е подписан с валиден електронен квалифициран подпис, валиден към датата на издаването му, за което по делото са представени доказателства /л.108-109,т.1/.

Оспореният административен акт е издаден и в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл. 59, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на жалбоподателя да представи в разумен срок писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Такива възражения са представени от жалбоподателя на 21.12.2023 г., които са обсъдени от административния орган в оспореното по настоящето дело решение за налагане на финансова корекция /л.110-112,т.1/.

Относно приложението на материалния закон, Съдът намира следното:

Съгласно чл. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/, с нея се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства в ЕСИФ, и които представляват основания за извършване на финансова корекция, както и минималните, и максималните стойности на процентните показатели на финансовите корекции. Според чл. 2 от същата наредба, нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в Приложение № 1.

Съгласно оспореното в настоящето съдебно производство решение, при възлагането на обществената поръчка са извършени две отделни нарушения, чрез които не е осигурен равен достъп на стопански субекти до участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка, създавайки необосновани пречки пред възлагането и в условията на конкуренция и избран изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на Възложителя.

1. Относно Констатация № 1 - въведено ограничително изискване, представляващо нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ :

Съдът намира жалбата за **основателна** в тази част. Съображенията в тази

насока са следните:

Видно от представената по делото като доказателство Документация за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура с предмет: „Осигуряване на хардуерно обезпечаване ползването на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и функционалности за допълнителна автоматизация“, и по конкретно Раздел IV. 7 от решението за откриване на процедурата „Разделяне на обособени позиции“ е, че от страна на Възложителя са изложени мотиви за невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции. Изрично е посочено, *„че възлагането на обществената поръчка не е разделено на обособени позиции. Ефективното изпълнение на настоящата обществена поръчка, предполага възлагането в рамките на един договор и реализирането му от един изпълнител. Съдържанието на дейностите и съществуващата взаимосвързаност между тях не предполага възможността от изпълнението им чрез разделяне на предмета на поръчката на отделни позиции – в конкретния случай не може да се счита, че дейностите могат да бъдат обособени до степен, позволяваща включването им в предмета на самостоятелни договори. На следващо място изпълнението на поръчката без разделяне на обособени позиции ще гарантира постигане на оптимален резултат. Също така възлагането на обществената поръчка на един изпълнител ще гарантира постигането на оптимален процес на управление на целия договор и един отговорен контрагент за дейностите в пълен обем, което предвид комплексния им характер следва да се окачестви като обстоятелство от съществено значение. Предвид горното, разделянето на обществената поръчка на обособени позиции се явява нецелесъобразно, би се отразило негативно на ефективността при изпълнението и не би способствало за ограничаване на рисковете, обичайно съпровождащи реализацията на проекти /договори/“ /л.673-680,т.II/.*

Съдът намира, че в процесния случай от страна на бенефициента-жалбоподател правилно се е съобразил с нормата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, съгласно която: *При подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето и на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това.* От негова страна са изложени изискуемите съгласно цитираната законова разпоредба причини и мотиви. Видно от обявлението, решението и документацията за възлагане на обществената поръчка, е че същата не е разделена на обособени позиции, като всички дейности, включени в нея ще се реализират от един изпълнител. Дейностите, включени в обществената поръчка, видно от документацията за нейното възлагане, нямат разнороден характер и същите ще се реализират от един изпълнител. Целта на изпълнението на дейност 3 е изцяло и пряко свързана с обезпечаване изпълнението на дейност 2 – разработване на софтуера. Видно от Техническата спецификация, един от ключовите етапи в създаването на

системата В2Т е обучението и чрез създаване на аудиозаписи и тяхното транскрибиране. Тази дейност изисква както доставката на сървъри и защитни стени, така и доставка на слушалки с микрофони и диктофони да се осъществи едновременно, с цел да се обезпечи процесът на обучение на софтуера в изключително краткия за подобен вид разработка срок, тъй като разделянето може да обуслови различно приключване на разделените поръчки, което в крайна сметка би попречило да се стартира и приключи в сроковете по проекта на обучението на системата. Доколкото това са съпътстващи самата доставка дейности, и бенефициентът – Възложител не би могъл да обезпечи процесът на обучение на софтуера без тях, то Съдът счита, че разделянето на обособени позиции не е необходимо. Освен това следва да се отбележи, че в рамките на оперативната самостоятелност на Възложителя е да структурира обществената поръчка по най-благоприятния за него начин, с оглед специфичните си потребности и постигането на качествено и изпълнение. Действително, при структурирането Възложителят следва да се съобразява с принципите, заложи в чл. 2, ал. 1 от ЗОП и задълженията, посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства счита, че в случая нарушение на горесцитираните принципи в процесния случай не е налице и действително не е било необходимо разделяне на поръчката на обособени позиции, доколкото дейностите, които ще се изпълняват са съпътстващи самата доставка на техническо оборудване, включително диктофони и слушалки с микрофони, пряко свързани с изпълнението на дейност 2 от проекта – разработка на софтуер, интегрирането му в тестова и продуктивна среда, провеждане на тестове и обучение за работа със софтуера, интеграция с други софтуерни продукти. От друга страна нормата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП предвижда, че в оперативната самостоятелност на Възложителя е да прецени възможността за разделяне на обществената поръчка на обособени позиции, като единствено в случай, че реши, че разделянето на поръчката на обособени позиции не е целесъобразно, Възложителят има задължение да мотивира в решението за откриване това. В конкретния случай, както се установи по делото, това е изпълнено от страна на бенефициента – Възложител, като същият е посочил, че не е налице такава част от предмета на обществената поръчка, която може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, систематично свързана с другите позиции. Следва да се има предвид, че съгласно т. 78 от Директива 2014/24, Възлагащият орган следва да бъде задължен да прецени доколко е целесъобразно разделянето на поръчки на обособени позиции, като същевременно запази свободата си да взема самостоятелно решения, основани на съображения, които счита за уместни, без да е подложен на административен или съдебен контрол. Когато Възлагащият орган реши, че не е целесъобразно поръчката да се разделя на обособени позиции, в индивидуалния доклад или в документацията за обществената поръчка следва да се посочат основните съображения за избора на Възлагащия орган. Такъв вид съображения могат да бъдат – опасения на Възлагащия орган, че съществува риск, изпълнението на поръчката прекомерно да се затрудни технически или да се оскъпи, или че необходимостта от координирането на различни изпълнители за обособените

позиции би могла сериозно да застраши правилното изпълнение на поръчката. Безспорно с оглед установеното от документацията за възлагане на обществената поръчка, включително техническата спецификация се установява по делото, че разделянето на поръчката на обособени позиции или на отделни поръчки би могло да застраши, респективно затрудни правилното изпълнение на проекта.

Предвид, което, Съдът счита, че с неразделянето на обществената поръчка на отделни позиции не е допуснато нарушение на законово регламентираните правила, поради което изводите на ответния административен орган се явяват необосновани и незаконосъобразни.

Неправилен и незаконосъобразен е изводът на УО, че неразделянето на поръчката на обособени позиции в случая е ограничило конкуренцията, чрез включване на условия и изисквания, които необосновано ограничават участието на потенциални участници, разполагащи с капацитет да изпълнят поръчката за всички обекти /нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП/.

В хода на проведената обществена поръчка, от страна на отстранения участник „Стемо“ ООД е депозирана жалба пред Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/, и по-конкретно срещу Решение № F153646/29.09.2021 г. на Член на Висш Съдебен Съвет, ръководител проект и представляващ ВСС като Възложител на обществената поръчка. В жалбата са били наведени доводи, че в одобрената и влязла в сила документация за провеждане на процедурата по възлагане на обществената поръчка се съдържат съществени нарушения на материалноправните норми на ЗОП и ППЗОП. Изложени са доводи, че Техническата спецификация за възлагане на обществената поръчка е разписана по начин, който силно ограничава възможността на различни производители и техните представители да вземат участие в обществената поръчка, тъй като ненужно съдържа технически изисквания, които изключват възможността им да подадат оферта, отговаряща на поставените изисквания.

По жалбата е постановено Решение № 1212/16.12.2021 г. на КЗК. От страна на решаващият орган, КЗК, счита, че така наведените от „Стемо“ ООД твърдения и доводи за нарушения са общи, неаргументирани и лишени от конкретика, неподкрепени със съответните доказателства, че действително в случая е налице ограничаване на конкуренцията. Съгласно основополагащата норма на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, според КЗК, при възлагането на обществените поръчки, възложителите нямат право да ограничават конкуренцията, чрез включване на условия и изисквания /било в решението, обявлението или документацията за участие/, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. С оглед на цитираната разпоредба, е недопустимо необоснованото ограничаване на участието на участниците/кандидатите в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Направеното в закона уточнение е продиктувано от специфичните потребности на отделните възложители, които не могат да бъдат обхванати и ограничени в универсални за всички случаи рамки. Поради това и в този случай, преценката за това, дали посоченото изискване е спазено или

нарушено, трябва да бъде индивидуална и съобразена с предмета на дейност на възложителя и специфичните му потребности. Предметът на контрол в производството по преразглеждане на решението на възложителя за откриване на процедура е именно по отношение на това, дали изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие са съобразени с нормативно определените рамки на оперативната самостоятелност, която възложителят може да упражни. От страна на ВСС в хода на развилото се производство пред КЗК е застъпена тезата, че минималните технически изисквания са съобразени изцяло с употребата на оборудването и неговото предназначение, като са изложени аргументи в тази насока, изцяло обуславящи така формулираната от Възложителя необходимост по оспорените параметри.

Според КЗК, в хода на развилото се производство от страна на „Стемо“ ООД не е проведено успешно доказване, че в действителност се касае за дискриминационни условия, които необосновано ограничават участието в обществената поръчка, тъй като същите са поставени от Възложителя /ВСС/ в рамките на оперативната му самостоятелност, съобразено с конкретните му потребности, като в допълнение от страна на КЗК е посочено и, че същите са съобразени с предмета, количеството, и обема на обществената поръчка. Прието е, че навените в жалбата от „Стемо“ ООД доводи и твърдения имат характер по-скоро на неговата лична представа и личното му желание за това, какви да бъдат изискванията и към потенциалните участници. Прието е, че неаргументирани се явяват и доводите, относно залегналите в техническата спецификация параметри относно позиция 4 – Сървърна конфигурация със следните минимални характеристики – 9 броя /6 броя за ОЦТ и 3 броя за РТЦ/ и по отношение на минималните изисквания за позиция 7 за Дисков масив – 2 броя /1 брой за ОЦТ и 1 брой за РТЦ/. Според КЗК, във формулираните от „Стемо“ ООД твърдения, в отправеното по реда на чл. 33, ал. 2 от ЗОП запитване, мотивирането на евентуално допуснати нарушения при откриване на процедурата, се изчерпва единствено до цитиране на конкретни параметри от техническата спецификация, като се излагат твърдения за дискриминационни и ограничаващи конкуренцията технически изисквания, които се изпълняват само от един производител, но отново не е посочено кой производител се визира. При преценката относно основателността на доводите на „Стемо“ ООД, от страна на КЗК е взето предвид представеното ВСС – Възложител становище, където са представени директни връзки към обществено достъпни източници, съдържащи технически характеристики на модели, които отговарят на оспорените от „Стемо“ ООД технически параметри. Съгласно наличната в становището информация, КЗК установява, че за всяка от оспорените технически характеристики се сочи наличието на повече от един производител на съдържащите се в техническата спецификация устройства, предвид което КЗК е отхвърлила отправеното възражение на „Стемо“ ООД в тази насока, като неоснователно.

В заключение КЗК приема, че в случая, не се доказват доводите на „Стемо“ ООД за нарушение на чл. 48, ал. 3 и чл. 49 от ЗОП във връзка със сочените пороци в техническата спецификация, които водят до нарушаване на императивната забрана в чл. 49, ал. 1 от ЗОП, същите да осигуряват равен

достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществена поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. В случая от страна на независимия специализиран орган КЗК, не е установено, обявените от ВСС – Възложител изисквания, конкретно техническата спецификация, да съдържат конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Акцентирано е, че в техническата спецификация по изключение, когато е невъзможно предметът на поръчката да се опише достатъчно точно и разбираемо по реда на чл. 48, ал. 1 от ЗОП, и е допуснато подобно посочване, са добавени думите „или еквивалентно/и“, така както е нормативно разписано в чл. 49, ал. 1 от ЗОП. С цитираното решение на КЗК, жалбата на „Стемо“ ООД е оставена без уважение на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 вр. чл. 217, ал. 1 от ЗОП.

Решението на КЗК е влязло в сила, по делото не са представени доказателства за неговата отмяна, и същото се характеризира със обвързваща Съда, както и ответника в настоящето производство доказателствена сила. В случая, УО е следвало да съобрази това обстоятелство в хода на образуваната проверка, приключила с оспореното в настоящето съдебно производство решение за налагане на финансова корекция.

Видно от изложените в оспореното решение за налагане на финансова корекция мотиви, е че и УО, е изложил сходни, дори идентични доводи, с тези изложени в жалбата на „Стемо“ ООД пред КЗК. Настоящият съдебен състав намира изводите на УО в тази насока също за незаконосъобразни и необосновани.

Нормата на чл. 49, ал. 1 от ЗОП е съобразена от Възложителя в Раздел II „Технически спецификации. Маркировки. Протоколи от изпитвания“, в Глава 6 „Подготовка на процедурата“. В § 2, т. 54, т. б от ДР на ЗОП е дадена легална дефиниция на понятието „технически спецификации“ - *при обществените поръчки за доставки или услуги - спецификация във вид на документ, в който се определят изискваните характеристики на продукта или услугата, като равнище на качество, ниво на изпълнение спрямо изискванията за опазване на околната среда и климата, проектиране, което да отговаря на всички изисквания (включително достъп за хора с увреждания) и оценяване на съответствието, работни характеристики, приложение на продукта, безопасност или размери, включително съотносими към продукта изисквания по отношение на наименованието, под което се продава, терминология, символи, изпитване и методи на изпитване, опаковане, маркиране и етикетирание, инструкции за употреба, производствени процеси и методи на всеки етап от жизнения цикъл на доставката или услугата и процедури за оценяване на съответствието.*

В разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗОП е регламентирано по какъв начин се определят техническите спецификации, а именно: Възложителят определя техническите спецификации съобразно изискванията на приложимите

нормативни актове в съответната област, като прилага някой от следните начини: 1. чрез посочване на работните характеристики или функционалните изисквания, включително екологичните, които позволяват точно определяне на параметрите на предмета на поръчката; 2. чрез посочване в следния ред на: а) български стандарти, които въвеждат европейски стандарти; б) европейски технически оценки; в) общи технически спецификации; г) международни стандарти; д) други стандартизационни документи, установени от европейски органи по стандартизация, или когато няма такива - чрез български стандарти, български технически одобрения или български технически спецификации, отнасящи се до проектирането, метода на изчисление и изпълнение на строителството, както и до използването на стоките; 3. чрез определяне на работни характеристики или на функционални изисквания чрез посочване на спецификации по т. 2, позоваването на които се приема за постигане на съответствие с изискванията за работните характеристики или функционални изисквания; 4. чрез спецификации по т. 2 за част от характеристиките, а за други - чрез посочване на работните характеристики или функционалните изисквания по т. 1.

За да бъде налице нарушение на разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от ЗОП следва от страна на Възложителя в документацията, свързана с обявяване на процедурата по възлагане на обществена поръчка, да са заложи такива условия, които водят до необосновани пречки пред потенциалните участници, като чрез въведените изисквания да не се осигурява равен достъп на участниците в процедурата по възлагане на обществената поръчка, т.е. да са въведени такива специфични изисквания в техническата спецификация, които да водят до ограничаване на конкуренцията.

В случая, от страна на УО е прието, че предвид въведеното от Възложителя – бенефициент, изискване за едновременна доставка на 13 групи оборудване, без разделяне на обществената поръчка на отделни обособени позиции, е допуснато нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Чл. 49, ал. 1 от ЗОП се отнася до въвеждане на специфични условия в техническите спецификации, а именно такива технически параметри или допълнителни технически характеристики по отношение на предоставената доставка, които да осигуряват равен достъп на участниците и да не създават обосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция.

Фактите, установени в хода на проверката безспорно не водят до извод за нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Видно от документацията за възлагане на обществената поръчка е, че липсват специфични изисквания, които да касаят техническите спецификации /обстоятелство, установено в образуваното производство пред КЗК/. Такова нарушение би имало, но само и единствено в случай на заложи от Възложителя условия, имащи отношение към доставката на оборудване с посочване на спецификации по отношение на 13-те групи доставки, но в случая липсата на разделяне на обществената поръчка на отделни обособени позиции не води до извод за извършено нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Отделно, тук следва да се има предвид и Решение № 1212/16.12.2021 г. на КЗК – след извършен обстоен анализ на независимия специализиран държавен орган, чиято цел е осигуряване на защита и условия за разширяване на конкуренцията и на свободната

инициатива в стопанската дейност, както и законосъобразното протичане на процедурите по възлагане на обществени поръчки и предоставяне на концесии, е установено, че в процедурата по възлагане на обществената поръчка не е налице нарушение на чл. 49, ал. 1 от ЗОП. Решението на КЗК не е взето предвид от ответния административен орган към момента на извършване на проверката, респективно към датата на издаване на оспореното решение за налагане на финансова корекция.

По делото не се доказва извършено нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Както се посочи по-горе тази законова разпоредба е обща, същата изисква спазване на заложения в нея принцип – при възлагането на обществени поръчки, възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки, и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността или обема на обществената поръчка.

В тази връзка е предвид установеното, Съдът счита за неправилни и незаконосъобразни изводите на ответния административен орган, съответно оспореният административен акт в тази част е неправилен, необоснован и незаконосъобразен, а жалбата основателна и доказана.

2. Относно Констатация № 2 - Изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Съдът намира жалбата за **основателна** и в тази част. Съображенията в тази насока са следните:

След извършен подробен преглед на представената по делото документация за възлагане на обществената поръчка, Съдът установява, че необходимото техническо оборудване за обезпечаване ползването на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и функционалности за допълнителна автоматизация представлява съвкупност от сървърно, комуникационно оборудване и софтуер. Изискванията към софтуерното оборудване безспорно са твърде специфични и касаят сравнително висок клас сървъри, които действително не съществуват като готови конфигурации на свободния пазар, същите следва да бъдат произведени и конфигурирани съобразно нуждите на конкретния клиент. И именно в тази връзка брошури, рефериращи към сървъри, отговарящи на техническите спецификации няма как да съществуват. Следва да се има предвид, че при обществени поръчки с такъв вид предмет, както процесната, се представят брошури с базови модели, подлежащи на надграждане, респективно линкове, от които може да бъде установено наличие на повече оптимални параметри. Съдът споделя, изложеното от жалбоподателя, че развитието на ИТ технологиите е един обективен и високо динамичен процес, който се съпътства от постоянно увеличаване на тяхната сложност. Това се дължи преди всичко на следните фактори: растеж на изчислителните мощности, които позволяват да бъде разработван и използван много по-сложен софтуер; развитието на комуникационните технологии, които позволяват интеграция на сложни софтуерни системи, изпълнявани от различни електронни средства и по-голяма интеграция между

ИТ компонентите, организациите и практиките за използване на електронни средства. Налага се мнението, че интеграцията, като една рационална техническа и организационна форма, е не само източник на повишаване на сложността, но също така е и начин за нейното редуциране и управление. От една страна, интеграцията между системите повишава броя на взаимовръзките между тях, а оттам и на сложността им, но от друга страна, тя позволява, тези различни системи да си взаимодействат и да функционират като едно цяло.

Разширяването на обхвата на информационните технологии и автоматизирането на все повече бизнес процеси се отразяват, като се увеличава преди всичко сложността на организационните системи. Това се обуславя не само от големия брой елементи /компонентите/ на тези системи, но и от броя и типа на взаимовръзките между тях, скоростта на промяната им и сложността на тяхното поведение и управление. При функционирането на информационните системи е необходимо, едновременно да бъдат отчетени и да бъдат удовлетворени интересите на широк кръг от заинтересовани страни /управители, доставчици, партньори, производители, клиенти и потребители/. Човешкото участие като елемент в тях също се явява значим фактор за увеличаването на сложността им. Налага се изводът, че една автоматизирана система може да замени човека, в даден процес, като преодолее неговите ограничени възможности и постигне много по-голяма бързина, прецизност и производителност, по-високо качество на произвежданата продукция, но едновременно с това създаването на подобна система изисква изграждането на специална архитектура, реализирането на сложна функционалност, адекватно управление и най-важното наличието на висококвалифицирани специалисти за нейното внедряване и експлоатация.

Предвид това динамично развитие на ИТ технологиите, линковете, съдържащи актуална информация се обновяват ежемесечно от производителите, поради което е действително невъзможно към определена дата да се установи /види/ информацията в посочените линкове в хода на процедурата по възлагане на обществената поръчка. Безспорно е, че в случая производителите на оборудването са световно известни компании, с доказано качество на своите продукти и действително няма как Възложителят – жалбоподател да ангажира тези компании да поддържат активни линкове, касаещи доставеното оборудване за определен период от време.

Следва да се има предвид, че предназначението на брошурата към всеки един от компонентите е, да запознае потенциалният клиент с възможностите на предложения модел, а не точната спецификация на предложения сървър. Точната спецификация се описва в техническото предложение от всеки кандидат, като това предложение, с оглед субсидиарното приложение на Закон за задълженията и договорите /ЗЗД/, има правното значение на „предложение“ по смисъла на разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от ЗЗД, респективно, избраният изпълнител дължи с факта на подписването на договора да изпълни поръчката в съответствие с оферираниято. В противен случай, Възложителят разполага с правомощието да откаже да приеме изпълнението, да развали сключения договор, както и да търси вреди от неизпълнението.

След анализ и преглед на представените по делото, включително цитираните линкове, Съдът намира следното:

а/ Относно позиция 4 – видно в цитираната брошура е, че е описано: Two 2nd or 4rd Generation AMD EPYC™ Processors with up to 64 cores per processor. Това означава, че така предложеният модел поддържа до два процесора 2-ро или 3-то поколение процесор AMD EPYC™ до 64 ядра на процесор. В случая в техническото предложение на кандидата са предложени два процесора: AMD EPYC 7742 2.25 GHz, 64C, 256 MB кеш, противно на твърдението на УО – „процесор 2 x AMD EPYC 7742 2.25 GHz, 64C, 256 MB кеш“. Съдът не кредитира изводите на УО във връзка с липса на конкретика на представените брошури, за което са изложени мотиви по-горе в настоящия съдебен акт. Подробни справки и проучване на информация действително може да бъдат осъществени в сайта на самия производител на оборудването. Безспорно това е осъществено от страна на членовете на назначената от Възложителя комисия за разглеждане на подадените оферти в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Предвид постоянното динамично развитие на ИТ технологиите, цитираните кабели не са описани в представените брошури, същите са описани подробно в техническото предложение на участника в процедурата по възлагане на обществената поръчка. Отделно и не без значение е обстоятелството, че след сключване на договора за възлагане на обществена поръчка, доставката е изпълнена без отклонение от техническата спецификация и техническото предложение, което се потвърждава от извършени проверки от ОСЕС и ОПДУ. Нещо повече информацията за предоставените сървъри може да бъде проверена на линк: [http://www.dell.com/support/search/en-It#sort=relevancy&f:langFacet=\[en\]](http://www.dell.com/support/search/en-It#sort=relevancy&f:langFacet=[en]) – сървърните конфигурации с номерата, сървърна конфигурация 3 бр., Dell Power Edge R7525 S/N: 1B4DQR3, 2B4DQR3, J94DQR3.

б/ Относно позиция 5 – След извършен анализ, Съдът установява относно изискуемата памет: MT/s е абревиатура, която означава мегатрансфера в секунда /megatransfers per second/ и се използва за измерване на пропускателната способност или скоростта на обмен на данни в компютърни системи, особено когато се касае за комуникация между различни компоненти на компютърната система, като например между централния процесор /CPU/ и паметта. Обичайно MT/s се използва, за описание скоростта на системната шина или интерфейса, който свързва централния процесор /CPU/ с оперативната памет /RAM/ или други компоненти като графичния процесор /GPU/. В тази връзка следва да се има предвид, по-високата стойност на MT/s обикновено означава по-голяма пропускателна способност и по-бърз обмен на данни между компонентите. Следва да се има предвид, че MT/s не е еднакво на мегахерц /MHz/ или гигахерц /GHz/, които се използват за измерване на работната честота на процесорите или паметите. MT/s описва броят на трансферите на данни в секунда, и може да бъде полезно при сравнение на различни компютърни компоненти в отношение към тяхната пропускателна способност. В миналото скоростта на пренос на данни на компютърната памет е рекламирана с метриката мегахерц /MHz/. MHz, показва колко милиона цикъла в секунда може да извърши модулът на паметта. Като в случая всеки цикъл е действие, извършвано върху модула на

паметта, като например съхраняване и извличане на данни. Например памет, работеща на 3200 MHz може да извърши 3,2 милиарда цикъла в секунда в сравнение с памет, работеща на 2400 MHz, която може да извърши само 2,4 милиарда цикъла в секунда. Новите технологии, обаче позволиха на DDR паметта да увеличи скоростта на предаване на данни, без да се увеличава тактовата честота /MHz/. Това на практика прави стария начин за измерване на паметта по-малко точен. Оттогава компаниите и операционните системи преминаха към метрика за производителност, наречена MT/s /мегатрансфери в секунда/ – броят на трансферите на данни в милиони за секунда.

В техническото предложение на участника е предложена памет RDIMM DDR4 3200 MT/s. Това не присъства в представената брошура, предвид, че най-актуалната информация действително се съдържа в линковете на производителя. RDIMM: Пълно име Регистриран DIMM, двоен вграден модул памет с регистър. RDIMM добавя регистър към лентата на паметта за предаване, която се намира между процесора и частиците на паметта, което не само намалява разстоянието на паралелно предаване, но също така гарантира ефективността на паралелното предаване. Поради високата ефективност на регистъра, капацитетът и честотата на RDIMM са по-лесни за увеличаване в сравнение с UDIMM. Памет RDIMM със скорост от 3200 MT/s се равнява на 3200 MHz. Обикновено MT/s /мегатрансфера в секунда/ и MHz /мегахерци/ са едни и същи, когато става въпрос за скоростта на системната шина или честотата на оперативната памет /RAM/. Следователно, RDIMM със скорост от 3200 MT/s съответства на 3200 MHz. Този вид оперативна памет е с висока скорост и се ползва в мощни сървъри и работни станции.

От доказателствата по делото се установява още, че след сключване на договора с участника „Стоун Компютърс“ АД, доставката е извършена без отклонение от техническата спецификация и техническото предложение.

Нещо повече информацията за предоставените сървъри може да бъде проверена на линк:

[https://www.dell.com/support/search/en-It#sort=relevancy&f:langFacet=\[en\]](https://www.dell.com/support/search/en-It#sort=relevancy&f:langFacet=[en]) – Сървърна конфигурация 1 бр. Dell Power Edge R640, S/N 9B4DQR3.

в/ Относно позиция 8 – Съдът не споделя изводите на УО относно липсата на конкретика в брошурата, по мотиви, изложени по-горе, които не следва да бъдат преповтаряни. Както се установи безспорно по делото по-детайлни и подробни справки могат да се правят на сайта на производителя на оборудването. Видно е, че в техническото предложение, от страна на избория за изпълнител на обществената поръчка, е оферирана памет RDIMM DDR4 3200 MT/s. Това също не присъства в брошурата, предвид че най-актуалната информация се намира в линковете на производителя. Памет RDIMM със скорост 3200 MT/s се равнява на 3200 MHz. Обикновено MT/s /мегатрасфера в секунда/ и MHz /мегахерци/ са едни и същи, когато се касае за скоростта на системната шина или честотата на оперативната памет /RAM/. Следователно, RDIMM със скорост от 3200 MT/s съответства 3200 MHz. И този вид оперативна памет според специалистите в ИТ технологиите, е с висока скорост и се използва в мощни сървъри и работни станции. От доказателствата по делото се установява още, че след сключване

на договора с участника „Стоун Компютърс“ АД, доставката е извършена без отклонение от техническата спецификация и техническото предложение.

Освен това, информацията за предоставените сървъри може да бъде проверена на линк: [https://www.dell.com/support/search/en-It#sort=relevancy&f:langFacet=\[en\]](https://www.dell.com/support/search/en-It#sort=relevancy&f:langFacet=[en]) – Сървър за Бекъп 1 бр., Dell PowerEdge R740XD, S/N: BZTSPP3.

г/ Относно позиция 10 – Съдът не споделя изводите на УО. От представените доказателства по делото и по-конкретно в представената брошура на VMWare vSphere са посочени само основни функционалности. Посочено е от бенефициента, че подробни технически детайли се предоставят от фирмата-производител в интернет. В тази връзка от страна на жалбоподателя до УО е приложен линк към сайта на VMWare, в който се съдържат актуални данни за поддръжка на операционните системи от продуктите на VMWare, които удостоверяват, че в конкретния случай са изпълнени изцяло изискванията на Възложителя – https://www.vmware.com/resources/compatibility_Guide.pdf.

Също така, видно от критериите за подбор и техническата спецификация към обществената поръчка, оторизационно писмо за софтуерните продукти не е изисквано от страна на Възложителя.

д/ Относно позиция 11 – Изводите на ответния административен орган са незаконосъобразни и необосновани. Видно от доказателствата по делото е, че описаните липсващи в брошурата куплунги представляват аксесоари и същите присъстват в техническото предложение на участника. Отделно при разглеждането на неговата оферта, комисията е извършила проверки за съответствие на декларираните от участника данни и е установено съответствие с техническото задание по обществената поръчка.

е/ Относно изводите на УО, изложени в т. 2.7, т. 2.8 и т. 2.10 – Същите са необосновани и незаконосъобразни. Безспорно и видно от административната преписка е, че такива данни са предоставени под формата на допълнителна информация, но в разстояние на времето, през което комисията е използвала данните до датата на предоставяне на информацията от линковете е осъществявано непрестанно обновяване поради динамиката в ИТ индустрията. В тази връзка, Съдът счита, че нито Възложителят, нито комисията, в качеството и на негов помощен орган не могат да носят отговорност за промяна/актуализиране на информация от страна на производителите.

ж/ Относно изводите на УО, изложени в т. 2.9 – Видно от техническата спецификация, оторизационни писма са изискани от Възложителя само за компютърното оборудване. Вярно е, че от страна Комисията е установена липса на оторизационно писмо за бекъп у единия участник като порок, но това обстоятелство не е водещо, нито обуславящо за крайния извод на комисията, че представената от „Стемо“ ООД оферта не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Видно от протокола и доклада на комисията, участникът „Стемо“ ООД е отстранен поради констатирани пропуски в техническото му предложение и установени несъответствия с изискванията, заложи в документацията за възлагане на обществената поръчка: От страна на участника „Стемо“ ООД е

посочено, че ще ползва Процесор AMD EPYC 7713 2.00 Ghz 64 core 225W Procesor for HPE, а в документацията от страна на Възложителя-бенефициент е заложен минимални изискуемият параметър да е: минимум 2 x последно поколение 64C 2.2 Ghz 256 MB кеш, което правилно е прието, че е по-малко от дефинираните от Възложителя минимални изисквания, респективно, че участникът не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

Друг съществен аргумент в тази насока е, че от страна на комисията е установено от представените от участника продуктови спецификации, че „Стемо“ ООД разполага с възможността да предложи сървър с изискваните от Възложителя технически параметри, но това не е сторено от негова страна. Констатирано е, че техническото предложение на „Стемо“ ООД дори не е еквивалентно на изискванията на Възложителя. Също така, от страна на „Стемо“ ООД е посочено, че ще ползва PSU 2 x HPE 1600w Flex Slot Platinum Hot Plug Low Halogen Power Supply Kit, което правилно комисията е установила, че е по-малко от посоченото в документацията на Възложителя за минимално изискуем параметър от минимум 2 x 1800W резервирани захранващи модули, което не отговаря на изискванията на Възложителя. Друг съществен момент е, че техническото предложение на „Стемо“ ООД относно дисковия масив не отговаря на предварително заложените от Възложителя параметри, тъй като предложеният от участника не разполага с RoCe2 стандарт, не може да се пуска виртуална машина на самия контролер.

При така установеното, Съдът счита, че правилно комисията е приела, че техническото предложение на „Стемо“ ООД в описаните по-горе части, не може да гарантира по никакъв начин реализирането на цялостната системна архитектура. Безспорно установеното несъответствие на техническото предложение с описаните технически специфики действително би довело до снижаване на производителността на сървърите, както и на процедурите за бекъп на системата. Правилно е прието от Възложителя, че това не само ще затрудни, но и ще доведе до реалната невъзможност за функционирането на софтуера за войс-то-текст, който изисква по-мощни ресурси и който е основната цел на целия проект като цяло. В случая хардуерното оборудване е подчинено изцяло на задачата да обезпечи работата на софтуера, и в тази връзка правилен е изводът на жалбоподателя – бенефициент, че е недопустимо да се направи компромис с разписаната системна архитектура.

з/ Относно изводите на УО, изложени в т. 2.12 – От административната преписка се установи, че всички предложени сървъри в техническото предложение са с памет RDIMM DDR4 3200 MT/s, а както се посочи по-горе в настоящия съдебен акт, това не фигурира в брошурите, предвид че най-актуалната информация се съдържа в приложените линкове на производителя. Памет RDIMM със скорост 3200 MT/s се равнява на 3200 MHz. И както се посочи по-горе, обикновено MT/s /мегатрансфера в секунда/ и MHz /мегахерци/ са едни и същи, когато става въпрос за скоростта на системната шина или честотата на оперативната памет /RAM/. Следователно, RDIMM със скорост от 3200 MT/s съответства на 3200 MHz. Този вид оперативна памет е с висока скорост и се ползва в мощни сървъри и работни станции. Това по своята същност представлява техническо познание, което не присъства в

брошурите.

д/ Относно извода на УО, че офертата на избрания изпълнител не отговаря на изискванията на Възложителя:

Видно от представената административна преписка, в частност протоколите от работата на комисията, респективно доклада и до Възложителя, е, че в хода на проведената процедура по възлагане на обществената поръчка е извършен обстоен анализ на техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД. Комисията освен представените брошури, се е позовала на информация от интернет, актуална към момента на работата на комисията.

Видно от протокола на комисията е, че техническото предложение на „Стоун Компютърс“ АД и предложеното оборудване отговарят на всички изисквания на Възложителя – ВСС, включително и на Техническата спецификация. Противно на доводите на ответника, Съдът установява, че от страна на избрания участник за изпълнител на обществената поръчка е предоставена цялата изискуема информация, която действително позволява установяване и сравняване на параметрите на оборудването с изискването на Възложителя, и следователно правилно и законосъобразно „Стоун Компютърс“ АД е избран за изпълнител на проведената обществена поръчка. Видно от доказателствата по делото, преценени поотделно и в съвкупност е, че предоставената информация е установена и проверена по съответния надлежен ред от Комисията на Възложителя.

Настоящият съдебен състав счита, че Възложителят и Комисията са осъществили всички задължителни, нормативно предписани в ЗОП и ППЗОП действия по проверка на декларираната от „Стоун Компютърс“ АД информация и предоставените от участника документи, като не са установени несъответствия. И именно поради този факт „Стоун Компютърс“ АД е избран за изпълнител на обществената поръчка, като решението за избор на изпълнител не е оспорено пред КЗК. Както се установи по делото обжалване в хода на процедурата е осъществено от страна на „Стемо“ ООД срещу решението за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. От страна на КЗК е прието, че решението за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка е законосъобразно, и жалбата на „Стемо“ ООД е оставена без уважение.

Съдът намира, че при разглеждането и оценката на офертите, Комисията е упражнила в пълнота своите правомощия, като на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, от нейна страна е извършена проверка на заявените данни чрез извършени проверки за всеки един от софтуерните компоненти в интернет на независими един от друг интернет сайтове. Не без значение е и обстоятелството, че по отношение на дейност 3 от проекта, от страна на отивения УО и ОСЕС са извършени проверки на място, като от страна на бенефициента – жалбоподател е предоставена документация, свързана с изпълнението на предмета на сключения между ВСС и „Стоун Компютърс“ АД договор за възлагане на обществена поръчка. Не е спорно между страните в производството, че в хода на тези проверки не е било установено, че доставената от „Стоун Компютърс“ АД – Изпълнител на обществената

поръчка, техника не отговаря на заложените от Възложителя – ВСС изисквания в техническата спецификация.

При така установеното, Съдът, счита, че оспореното решение в частта Констатация № 2, с която е определена финансова корекция по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по ЗУСЕСИФ /вр. § 70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ/ е незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

По изложените съображения, Съдът намира, че определената с атакувания акт финансова корекция се явява незаконосъобразна, а жалбата – основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена, а оспореното решение за налагане на финансова корекция отменено в цялост.

По разноските в производството:

С оглед изхода на спора заявеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно. Съдът следва да осъди Министерски съвет на Република България – юридическото лице, в чиято структура се намира органът – ответник да заплати на Съдийска Колегия на Висш Съдебен Съвет, изпълняваща функциите на Висш Съдебен Съвет на Република България, направените по делото разноси в общ размер на 2 150.00 лв., от които 450.00 лв. за юрисконсултско възнаграждение и за внесена държавна такса в размер на 1 700.00 лв.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Съдийска Колегия на Висш Съдебен Съвет, изпълняваща функциите на Висш Съдебен Съвет на Република България, съгласно § 23, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на Конституцията на Република България /обн., ДВ, бр. 106/22.12.2023 г./, с адрес: [населено място], [улица], Решение за определяне на финансова корекция № ФК-2024-360/03.01.2024 г., издадено от И. Д. П., на длъжност Директор на Дирекция „Добро управление“, Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, [населено място], оправомощена съгласно Заповед № Р-109/08.06.2023 г. на Министър – председател на Република България, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по Договор № ВСС-532/19.01.2022 г., сключен между Висш Съдебен Съвет на Република България - Възложител и „Стоун Компютърс“ АД – Изпълнител във връзка с проведена открита процедура по реда на ЗОП с предмет: „Осигуряване на хардуерно обезпечаване ползването на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на съдебни актове и други документи чрез диктовка и

автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и функционалности за допълнителна автоматизация“, по Проект № BG05SFOP001-3.008-0001-C05/23.09.2020 г. „Разработка и внедряване в съдебната система на софтуер за ускорено създаване и възпроизвеждане на актове и други документи чрез диктовка и автоматично конвертиране на гласов запис в текст /voice to text/ и съпътстващи системи за обработка“, финансиран по Оперативна програма „Добро управление“.

ОСЪЖДА Министерски съвет на Република България, да заплати на Съдийска Колегия на Висш Съдебен Съвет, изпълняваща функциите на Висш Съдебен Съвет на Република България, съдебно деловодни разноски в размер на 2 150.00 лв. /две хиляди сто и петдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.

СЪДИЯ: