

Протокол

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **11024** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АРАМЕТ“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА, ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. Д. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. С. Д.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изготвил съм заключението без да се запозная на място с документацията, съхранявана при двете дружества, за които се твърди, че са били доставчици. Описал съм подробно документите, които съм прегледал във връзка с заключението и като в приложение към експертизата съм приложил счетоводна справка – извлечение от Сметка № 401 и от Сметка № 602, във връзка с това по кои сметки за осчетоводени фактурите. По отношение на Въпрос № 3 не може категорично да се установи дали закупените по описаните фактури материалите са вложени, във връзка с процесните СМР – следва да се има предвид, че тези материали са закупени доста преди извършването на СМР.

АДВ. И.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки представената от вещото лице В. Д. справка-декларация по Наредба № 2/2015 г., в която са описани изработените от вещото лице часове, във връзка с изготвянето на заключението намира, че следва да завиши размера на същото от 300 лв. на 360 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи вносна бележка или платежно нареждане за сумата от 60 лв. След внасянето да се издаде допълнително РКО.

На вещото лице В. Д. ДА СЕ ИЗПЛАТИ до момента внесеното възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата като кредитирате представените по делото доказателства и приемете, че не са налице реално извършени доставки. Относно коментираните материали по обяснения на моя доверител знам, че те са били съхранявани в складовата база, която се намира в [населено място], [община] – били са на склад и са ползвани за изграждане на дренажната система. В случай, че уважите жалбата, моля да присъдите на моя доверител извършените разноси, за което представям разходен лист, с копие за ответника.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана. Изготвеното заключение потвърждава изводите, които са направени както от ревизиращите органи, така и административния орган по обжалване на РА. Считам, че правилно са приложени материалните разпоредби, във връзка с непризнаване правото на данъчен

кредит по фактурите, издадени от „Ветурс“ ЕООД и „Оптима 2016“ ЕООД. В случая едното дружество издава фактури, свързани с изграждане на дренажна система, а другото издава фактури, във връзка с съществени рекламни услуги – изложени са съображения както в РА, така и в решението на директора на ДОДОП, във връзка с липсата на достатъчно доказателства, доказващи реалността на тези услуги. По отношение на това, че са налице фактури за закупени стоки от предходни години считам, че не по безспорен начин е установено съхраняването на тези стоки в складовете в [населено място], не е установено и по счетоводен път в счетоводството на ревизираното дружество или съответно дружеството-жалбоподател, че тези стоки са били налични към дата на изготвяне на дренажната система. По отношение на рекламните услуги също считам, че не са налице конкретни доказателства за тяхното изготвяне или наличие в обективния мир. С оглед на изложеното, моля да оставите жалбата без уважение и в случай, че това бъде сторено да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минималния размер.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: